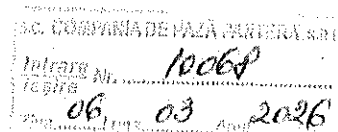


CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Strada Stavropoleos nr. 6, sector 3

Tel: 021/310.46.41, fax: 021/310.46.42



Contestatoare:

S.C. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA S.R.L.

Iași, Calea Chișinăului nr. 17, cam. 024, județul Iași

J2008000917225, CUI RO 23547571

reprezentată prin Director **Paparuz Maria**

Spre știința:

INSTITUTULUI DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI

Iași, șos. Buium nr. 36, județul Iași

în calitate de autoritate contractantă

În contradictoriu cu:

S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui

J37/495/2004, CUI 16615886

reprezentată legal de **Mihoci Vasile – administrator**

S.C. NORD-EST SECURITY FORCE S.R.L.

Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași

J22/1568/1993, CUI RO10823837

reprezentată legal de **Constantin Constantinescu – administrator**

S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4

Adresă aleasă pentru comunicare: Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, București

J40/15513/2008, CUI 24452844

S.C. SHERIFF GUARD PROTECTION S.R.L.

București, Drumul Gura Putnei nr. 65, lot 47, cam. 1, et. 1, ap. 13, sector 3

J2002006971405, CUI 14793194

reprezentată legal de **Dumitru Sorin Costel – administrator**

S.C. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Sat Rusii-Munți, comuna Rusii-Munți, nr. 314, județul Mureș

J26/1659/2017, CUI RO38176935

reprezentată legal de **Vlaic Vasile Florin – administrator**

Dosar achiziție: ADV 1494530/13.08.2025

Obiect procedură: Acord-cadru servicii de pază, CPV 79713000-5

Autoritate contractantă: Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași

Domnule Președinte,

Subscrisa **S.C. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA S.R.L.**, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 17, cam. 024, județul Iași, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J22/917/2008, CUI RO 23547571, reprezentată prin Director **Paparuz Maria**, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire mai sus menționată, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva **Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026**, întocmit de comisia de evaluare a Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași, prin care s-a menținut oferta S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. pe locul I și oferta S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. pe locul II, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea acordului-cadru de servicii de pază, cu criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor prevăzute de Caietul de sarcini nr. 21585/08.08.2025.

Solicităm respectuos ca prin Decizia pe care o veți pronunța să dispuneți:

1. Anularea Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca inacceptabile, ca urmare a neprelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei în termenul impus;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., cu respectarea integrală a considerentelor Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, în special sub aspectul recalculării corecte a sporului pentru munca de noapte, cu excluderea din calcul a provizioanelor contabile înregistrate în contul 491, cu verificarea integrală a costului aferent funcției de șef de obiectiv – funcție distinctă, care trebuia evidențiată separat cu indicarea expresă a valorii brute, urmată de aplicarea contribuțiilor obligatorii, inclusiv 2,25%, în conformitate cu prevederile art. 220 ind. 4 Cod fiscal – și cu verificarea tuturor celorlalte componente obligatorii de cost impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025;
4. În subsidiar, obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L., cu verificarea tuturor componentelor obligatorii de cost impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și neeliminate prin Decizia civilă nr. 1/2026, respectiv: defalcarea distinctă și cuantificarea reală a costului aferent funcției de șef de obiectiv – funcție distinctă care nu cuprinde contribuțiile sociale CAM, în conformitate cu art. 220 ind. 4 Cod fiscal –, cheltuielile cu mijloacele auto, costurile aferente dispeceratului, PSI, SSM și mijloacelor de comunicare, defalcarea detaliată a sporurilor obligatorii și aplicarea contribuției asiguratorii pentru muncă;
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

MOTIVE

I. Situația procedurală

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, Consiliul a admis contestațiile formulate împotriva procedurii de atribuire organizate de Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași și a dispus, în principal, reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. pentru Loturile I și II, constatând că ambele oferte prezentau deficiențe grave de fundamentare economică incompatibile cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, Consiliul a dispus acordarea accesului la dosarul achiziției pentru operatorii economici

îndreptățiți și a obligat autoritatea contractantă la efectuarea unei analize reale și efective a caracterului confidențial al ofertelor depuse.

Împotriva Deciziei CNSC, S.C. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Iași, înregistrată sub nr. 927/45/2025, la care a fost conexată plângerea formulată de S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. la Curtea de Apel Iași, înregistrată sub nr. 930/45/2025. Prin Decizia civilă nr. 1/2026 din 12.01.2026, Curtea de Apel Iași a admis în parte plângerea, modificând decizia CNSC exclusiv sub aspectul modalității de analiză a subvențiilor AJOFM – reținând că sumele deja încasate și existente în contul ofertantului la data depunerii ofertei pot fi utilizate legitim în justificarea economică a tarifului – și menținând în rest toate celelalte obligații de reevaluare impuse prin decizia Consiliului.

Ca urmare a acestor decizii obligatorii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare și a întocmit Raportul final nr. 7440/02.03.2026, prin care a concluzionat că ambele oferte sunt conforme și a menținut clasamentul anterior, cu S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. pe locul I și S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. pe locul II. Raportul este nelegal din mai multe motive, pe care le vom dezvolta în continuare, vizând atât inacceptabilitatea formală a unor oferte care nu îndeplinesc condiții elementare de valabilitate, cât și neexecutarea substanțială a obligațiilor impuse prin cele două decizii.

II. Neprelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei de către S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. – inacceptabilitatea ofertelor acestora

II.1. Cadrul juridic aplicabil

Potrivit art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta unui operator economic este inacceptabilă, printre altele, atunci când nu îndeplinește cerințele de valabilitate stabilite prin documentația de atribuire. Garanția de participare și valabilitatea ofertei reprezintă condiții de calificare esențiale, a căror neîndeplinire sau expirare în cursul procedurii atrage în mod obligatoriu respingerea ofertei, fără posibilitatea de a mai proceda la analiza sa pe fond. Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 sunt în acest sens clare și imperative: oferta este considerată inacceptabilă dacă garanția de participare nu este constituită în forma, cuantumul și pentru perioada de valabilitate solicitate.

Această regulă se aplică pe întreaga durată a procedurii, inclusiv în fazele de reevaluare dispuse ca urmare a unor decizii CNSC sau hotărâri judecătorești,

Întrucât oferta trebuie să rămână valabilă și garantată pe tot parcursul procesului de evaluare, până la comunicarea rezultatului final al procedurii și semnarea contractului de servicii care ulterior devine act juridic între părți. Orice perioadă de timp neacoperită de garanția de participare sau de declarația de valabilitate a ofertei reprezintă o lacună fatală care nu poate fi remediată ulterior și care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

II.2. Situația S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Cu toate că procedura de atribuire a fost prelungită substanțial ca urmare a contestațiilor, reevaluărilor succesive și a plângerii judecătorești finalizate prin Decizia civilă nr. 1/2026 din 12.01.2026, S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a procedat la prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei pentru a acoperi întreaga perioadă a procedurii, inclusiv intervalul de reevaluare desfășurat în executarea deciziilor menționate, ceea ce conduce la concluzia că ofertantul nu mai este direct interesat de încheierea contractului.

Comisia de evaluare a Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași nu a verificat această condiție esențială în cadrul reevaluării sau, dacă a verificat-o, a ignorat în mod conștient consecința juridică a expirării garanției, procedând în continuare la analiza de fond a ofertei și declarând-o conformă, deși aceasta nu mai era susținută de o garanție valabilă la momentul finalizării reevaluării. Această abordare este contrară dispozițiilor imperative ale legislației achizițiilor publice și nu poate fi validată, indiferent de considerentele ce țin de eficiența sau de stadiul procedurii.

II.3. Situația S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L.

Aceeași situație se regăsește și în cazul S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L., care nu a procedat la prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei pentru a acoperi întreaga perioadă a procedurii de atribuire prelungite, ceea ce conduce, de asemenea, la concluzia că ofertantul nu mai este direct interesat de încheierea contractului. Faptul că oferta S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. a fost clasată pe locul III și că, prin Decizia CNSC, Consiliul a respins criticile privind această ofertă ca nefondate, nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a verifica, în orice moment al procedurii, dacă ofertele rămase în competiție îndeplinesc în continuare condițiile formale de valabilitate. Expirarea garanției de participare reprezintă o cauză de inacceptabilitate care operează de drept și pe care autoritatea contractantă era obligată să o constate și să o sancționeze prin respingerea ofertei, indiferent de stadiul procedurii la care s-a ajuns.

II.4. Consecința juridică

Neconstatarea expirării garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor celor doi operatori economici și continuarea evaluării acestora ca și cum ar îndeplini toate condițiile de valabilitate reprezintă o încălcare gravă a principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât subscrișii și ceilalți ofertanți care și-au menținut valabile garanțiile și ofertele pe toată durata procedurii se află în concurență cu operatori care nu mai îndeplinesc această condiție esențială. Această situație viciază fundamental rezultatul procedurii și impune anularea raportului de reevaluare și respingerea ofertelor în cauză ca inacceptabile.

III. Neexecutarea obligației privind recalcularea sporului pentru munca de noapte al S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. – ignorarea considerentelor Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași

Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași nu s-a limitat la chestiunea subvențiilor AJOFM, ci a conținut, în cuprinsul analizei de fond, o constatare distinctă și determinantă cu privire la modul eronat în care S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a calculat sporul pentru munca de noapte, constatare care a format una dintre bazele modificării deciziei CNSC și care era pe deplin obligatorie pentru autoritatea contractantă în cadrul noii reevaluări.

Curtea de Apel a reținut că, pentru aplicarea corectă a art. 126 lit. a) din Codul muncii – care prevede reducerea programului de lucru cu o oră pe zi pentru munca prestată în timpul nopții – angajatorul care acordă această reducere este obligat să plătească suplimentar o oră de muncă pe zi pentru fiecare post afectat de programul de noapte, oră care urmează să fie efectuată de un salariat înlocuitor. Costul acestei ore suplimentare nu se poate rezuma la simpla valoare a salariului de bază al salariatului înlocuitor, ci trebuie să includă integral toate drepturile salariale legale cuvenite acestuia: salariul de bază, indemnizația de concediu de odihnă aferentă, sporul pentru sărbătorile legale și sporul pentru repausul săptămânal, toate calculate la tariful orar aplicabil.

Curtea de Apel Iași a constatat că S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a calculat costul orei de noapte la valoarea de 1,02 lei/oră, utilizând exclusiv salariul de bază al salariatului înlocuitor, fără a include indemnizația de concediu de odihnă cuvenită acestuia, care reprezintă un drept legal obligatoriu și nederogabil ce nu poate fi omis din structura costurilor. Prin includerea tuturor componentelor obligatorii, costul real al sporului de noapte rezulta a fi de 1,153 lei/oră, față de 1,02 lei/oră declarat, ceea ce determină o subdimensionare certă și verificabilă a tarifului ofertat, cu consecințe

directe asupra sustenabilității sale economice și juridice pe întreaga durată a acordului-cadru.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu conține absolut nicio referire la această constatare a Curții de Apel. Comisia de evaluare nu a solicitat S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nicio clarificare sau justificare suplimentară cu privire la modul de recalculare a sporului de noapte în conformitate cu raționamentul instanței, nu a verificat dacă răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. 1050/02.02.2025 a remediat această deficiență prin includerea indemnizației de concediu a salariatului înlocuitor și nu a consemnat nicio concluzie motivată pe acest punct esențial. Concluzia de conformitate a ofertei ALFA a fost pronunțată în absența oricărei analize privind componenta decisivă reținută de instanță, ceea ce echivalează cu o neexecutare flagrantă a obligației impuse prin Decizia civilă nr. 1/2026.

O reevaluare care ignoră în totalitate considerentele obligatorii ale instanței judecătorești și se mulțumește să declare conformă o ofertă fără nicio verificare a aspectelor decisive reținute în decizie nu reprezintă o executare reală a obligației stabilite, ci o simplă operațiune formală de menținere a unui clasament prestabilit, incompatibilă cu principiile transparenței și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. Neexecutarea obligației privind excluderea provizioanelor contabile din justificarea de preț a S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. – ignorarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025

Prin Decizia nr. 3462/C8/3488/17.11.2025, Consiliul a reținut în mod expres că S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a inclus în justificarea economică a tarifului sume înregistrate în contul contabil 491 – „Provizioane pentru deprecierea creanțelor-clienți”, tratându-le ca și cum ar reprezenta surse reale și disponibile de finanțare a costurilor contractului. Consiliul a constatat că această abordare este fundamental eronată și nu poate fi acceptată, întrucât provizioanele contabile nu reprezintă lichidități efective ale societății, ci sunt instrumente de prudență financiară care reflectă riscul de neîncasare a unor creanțe și nu pot fi asimilate, în niciun caz, unor fonduri disponibile pentru acoperirea costurilor de exploatare curente.

În consecință, Consiliul a dispus ca în cadrul reevaluării autoritatea contractantă să solicite S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. o justificare a tarifului din care sumele înregistrate în contul 491 să fie eliminate complet, ofertantul urmând să demonstreze că tariful rămâne sustenabil și acoperitor al tuturor costurilor obligatorii exclusiv prin raportare la surse reale de finanțare.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu demonstrează că această obligație a fost îndeplinită. Nu există nicio mențiune în cuprinsul raportului privind analiza efectuată asupra justificării recalculate a ALFA din perspectiva eliminării provizioanelor, nu există nicio concluzie motivată cu privire la sustenabilitatea tarifului după operarea acestei corecții și nu există nicio verificare explicită a faptului că răspunsul nr. 1050/02.02.2025 al ofertantului a exclus efectiv sumele din contul 491 din calculul costurilor. Comisia a preluat concluzia de conformitate fără să demonstreze parcurgerea acestui demers obligatoriu, ceea ce reprezintă o neexecutare a deciziei CNSC sub un aspect esențial al reevaluării dispuse.

V. Neîndeplinirea obligației privind includerea costului funcției de șef de obiectiv – singura ofertă conformă cu cerințele CNSC și ale Curții de Apel Iași este cea a subscrisei

V.1. Obligația impusă prin deciziile CNSC și Curtea de Apel Iași

Atât Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025, cât și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași au reținut că documentația de atribuire a Institutului de Psihiatrie „Șocola” Iași – cu criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor prevăzute de Caietul de sarcini nr. 21585/08.08.2025 – impune în mod expres existența unui șef de obiectiv, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, Cap. VII, lit. C, cu atribuții concrete de coordonare, organizare și control al activității de pază pe întreaga durată a contractului. Această funcție nu este una decorativă sau facultativă, ci o cerință tehnică obligatorie impusă prin caietul de sarcini ca funcție distinctă, care presupune costuri salariale distincte, la care se adaugă, în mod obligatoriu, toate contribuțiile legale aferente, inclusiv contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, în conformitate cu prevederile art. 220 ind. 4 Cod fiscal, precum și costurile cu controlul operativ, combustibilul și uzura mijloacelor auto utilizate în activitatea de control.

Consiliul a reținut că absența completă a acestui cost din ofertele evaluate conduce la concluzia că tarifele propuse nu reflectă structura reală a obligațiilor asumate prin contract și că ofertele sunt construite pe baze financiare artificiale, incompatibile cu exigențele art. 210 din Legea nr. 98/2016. Curtea de Apel Iași a confirmat și a consolidat acest raționament, subliniind că verificarea includerii costului funcției de șef de obiectiv în structura tarifului reprezintă o obligație esențială a reevaluării, condiție impusă prin caietul de sarcini.

V.2. Situația ofertelor în reevaluare

În cadrul reevaluării realizate prin Raportul final nr. 7440/02.03.2026, comisia de evaluare nu a verificat dacă S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. au inclus efectiv costul funcției de șef de obiectiv în structura tarifelor ofertate în categoria „cheltuieli directe/indirecte” – evidențiere nelegală în această categorie bugetată, nefiind incluse contribuțiile sociale aferente acestei funcții, astfel cum a concluzionat și Curtea de Apel Iași. Comisia nu a solicitat o defalcare distinctă și cuantificată a acestui cost și nu a consemnat nicio concluzie motivată pe acest punct în cuprinsul raportului. Simpla mențiune generică privind conformitatea ofertelor, în absența oricărei analize detaliate a acestei componente obligatorii, nu poate fi considerată o executare reală a obligației impuse prin deciziile anterioare.

V.3. Poziția subscrisei

Spre deosebire de ceilalți ofertanți, subscrisea S.C. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA S.R.L. a inclus în mod explicit, transparent și verificabil în propunerea sa financiară costul complet aferent funcției de șef de obiectiv, cu indicarea persoanei desemnate, a salariului brut aferent, a tuturor contribuțiilor legale aplicabile, inclusiv CAM 2,25% în conformitate cu art. 220 ind. 4 Cod fiscal, și a costurilor cu controlul operativ atât în timpul zilei, cât și pe timp de noapte. Această abordare, pe deplin conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu obligațiile stabilite prin deciziile CNSC și ale Curții de Apel, demonstrează că tariful ofertat de subscrisea este singurul construit pe o bază financiară reală, completă și sustenabilă, care poate garanta autorității contractante prestarea serviciilor de pază la standardele impuse pe întreaga durată de 24 de luni a acordului-cadru.

Faptul că, în ciuda acestei diferențe fundamentale de abordare, subscrisea este clasată pe un loc inferior operatorilor care nu au respectat obligațiile stabilite prin deciziile anterioare și care nu și-au inclus în tarif toate costurile obligatorii reprezintă o încălcare directă a principiilor tratamentului egal și concurenței loiale, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

VI. Neexecutarea reevaluării complete a ofertei S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. – ignorarea parțială a Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L. vizând verificarea unui ansamblu cumulativ de componente obligatorii de cost, identificate ca absente sau insuficient

justificate în oferta depusă, și anume: defalcarea distinctă și cuantificarea reală a costului aferent funcției de șef de obiectiv – funcție distinctă care nu cuprinde contribuțiile sociale CAM, în conformitate cu art. 220 ind. 4 Cod fiscal – impusă expres prin caietul de sarcini; justificarea detaliată a cheltuielilor cu cele patru autoturisme prevăzute obligatoriu în documentația de atribuire, respectiv combustibil, mentenanță, reparații, asigurări obligatorii și amortizare; clarificarea și defalcarea costurilor aferente dispeceratului, controlului operativ, protecției muncii, prevenirii și stingerii incendiilor și mijloacelor de comunicare; prezentarea defalcată a sporurilor obligatorii – spor de noapte, spor pentru repausul săptămânal, spor pentru sărbătorile legale și indemnizația de concediu de odihnă – cu indicarea bazei de calcul și a procentelor aplicate; și verificarea aplicării corecte a contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM 2,25%) la toate componentele salariale.

Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași a modificat Decizia CNSC exclusiv sub aspectul modalității de analiză a subvențiilor AJOFM, eliminând obligația solicitării unor convenții actualizate și acceptând că sumele deja încasate de ofertant anterior datei depunerii ofertei pot fi utilizate în justificarea economică a tarifului. Toate celelalte obligații de reevaluare enumerate mai sus au rămas integral în vigoare, nefiind atinse în niciun fel de modificarea operată de instanță.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 tratează reevaluarea ofertei NORD EST exclusiv prin prisma chestiunii subvențiilor AJOFM, rezumând întreaga analiză la concluzia că sumele existente în cont la data depunerii ofertei sunt utilizabile în justificarea tarifului conform raționamentului Curții de Apel. Nu există în cuprinsul raportului nici o mențiune, nici o analiză și nici o concluzie motivată cu privire la celelalte componente obligatorii a căror verificare a fost impusă prin decizia Consiliului și care nu au fost eliminate prin decizia instanței. Absența oricărei referiri la costul funcției de șef de obiectiv evidențiat distinct fără aplicarea contribuțiilor sociale CAM, în conformitate cu prevederile art. 220 ind. 4 Cod fiscal, la cheltuielile cu autoturismele, la costurile de dispecerat, PSI, SSM și comunicații, la defalcarea sporurilor obligatorii și la aplicarea CAM nu poate fi interpretată ca o executare implicită sau tacită a obligației de reevaluare.

O executare selectivă și parțială a unei decizii obligatorii este contrară principiului legalității care guvernează procedurile de achiziție publică și dreptului la tratament egal al ofertanților, și nu poate produce efecte juridice valide, întrucât reevaluarea care ignoră deliberat componentele esențiale ale obligației impuse este, în substanța sa, o neexecutare deghizată în executare aparentă.

VII. Consecința neexecutării – menținerea unui clasament construit pe o reevaluare formală și selectivă

Neexecutarea integrală a obligațiilor impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și prin Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași a condus la menținerea unui clasament construit pe o reevaluare formală, superficială și selectivă, care nu oferă nicio garanție reală că ofertele clasate pe locurile I și II sunt sustenabile economic, acoperitoare ale costurilor legale minime obligatorii și compatibile cu cerințele caietului de sarcini pe întreaga durată a acordului-cadru.

Subscrisa a depus în cadrul acestei proceduri o ofertă completă, transparentă și fundamentată pe costuri reale și verificabile, incluzând toate componentele obligatorii – sporul de noapte calculat corect conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, costul funcției de șef de obiectiv cu toate contribuțiile legale aferente, cheltuielile logistice, costurile de dispecerat, SSM, PSI și comunicațiile – și a fost clasată pe un loc inferior exclusiv ca urmare a faptului că ceilalți ofertanți au prezentat tarife aparent mai scăzute, construite pe omiterea tocmai a acelor componente a căror verificare a fost dispusă prin deciziile invocate și a căror excludere artificială din structura costurilor a creat doar iluzia unui avantaj de preț, în realitate inexistent și nesustenabil.

Menținerea acestei situații ca urmare a unei reevaluări care ignoră obligațiile impuse de Consiliu și de instanță aduce atingere directă și concretă intereselor subscrisei, întrucât o plasează în competiție inegală cu operatori care nu respectă legislația muncii, nu acoperă costurile obligatorii ale contractului și nu oferă nicio garanție reală că serviciile vor putea fi prestate în condiții de legalitate pe întreaga durată a acordului-cadru.

VIII. Temei juridic

Prezenta contestație este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 20 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, art. 126 lit. a) din Codul muncii, art. 220 ind. 4 Cod fiscal, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și pe considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și ale Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal.

X. Concluzii

Pentru toate motivele expuse, solicităm respectuos:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. Obligarea Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași la respingerea ofertelor S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și S.C. SGPI SECURITY FORCE S.R.L. ca inacceptabile, urmare a expirării garanției de participare și a valabilității ofertei;
4. În subsidiar, obligarea Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași la o nouă reevaluare a ofertei S.C. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., cu recalcularea corectă a sporului pentru munca de noapte conform considerentelor Deciziei civile nr. 1/2026, cu excluderea provizioanelor contabile din contul 491 din justificarea tarifului și cu verificarea integrală și motivată a tuturor componentelor obligatorii de cost, inclusiv funcția de șef de obiectiv evidențiată distinct cu aplicarea contribuțiilor sociale CAM conform art. 220 ind. 4 Cod fiscal;
5. În subsidiar, obligarea Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași la o nouă reevaluare a ofertei S.C. NORD EST SECURITY FORCE S.R.L., cu verificarea integrală a tuturor componentelor de cost impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și neeliminate prin Decizia civilă nr. 1/2026, respectiv: costul funcției de șef de obiectiv ce trebuie evidențiat distinct cu aplicarea contribuțiilor sociale CAM conform art. 220 ind. 4 Cod fiscal, cheltuielile cu mijloacele auto, costurile de dispecerat, PSI, SSM și comunicații, defalcarea sporurilor obligatorii și contribuția asiguratorie pentru muncă;
6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Data: 06.03.2026

Contestatoare,

S.C. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA S.R.L.

prin Director **Paparuz Maria**



Domnului Presedinte al Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor