



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscc.ro, www.cnscc.ro, http://portal.cnscc.ro

Nr. 47368/1957/2039/  
C8/.....06.2026

**INSTITUTUL DE PSIHIATRIE  
„SOCOLA” IAȘI**

Iași, str. Bucium nr. 36, județul Iași,  
cod poștal 700282

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2030/C8/1957/2039 din 23.06.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr. 36980/20.05.2026 (dosar nr. 1957/2026), respectiv sub nr. 38269/25.05.2026 (dosar nr. 2039/2026).

**PREȘEDINTE,**  
**Bogdan-Marius BOGHIU**







**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2030/C8/1957/2039**

**Data: 23.06.2026**

**I.** Prin contestația nr. 24886/19.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 36980/20.05.2026 (dosar nr. **1957/2026**), formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, CUI RO 24452844, reprezentată legal prin Marin Gabriel Mirel, împotriva comunicării nr. 15400/18.05.2026 și a raportului procedurii nr. 15383/18.05.2026, documente emise de INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI, cu sediul în Iași, str. Bucium nr. 36, județul Iași, cod poștal 700282, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu [<https://socola.eu/informatii-de-interes-public/anunturi-diverse/>] a anunțului de participare nr. 33941/15.12.2025 și în SEAP sub nr. ADV1494530/13.08.2025, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației ca întemeiată, formulată împotriva comunicării nr. 15400/18.05.2026 și a raportului procedurii nr. 15383/18.05.2026, în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu înlăturarea aspectelor considerate nelegale și continuarea procedurii de atribuire;

- anularea comunicării nr. 15400/18.05.2026 și a raportului procedurii nr. 15383/18.05.2026, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea prevederilor legale privind verificarea admisibilității ofertelor;

- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare, prin înlăturarea aspectelor considerate nelegale, continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente;

- acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1328/29.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40529/02.06.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993001568220, având CUI RO10823837, reprezentată legal de Constantin Constantinescu - administrator, a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** în cadrul dosarului nr. 1957/2026, având ca obiect contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă.

**II.** Prin contestația nr. 10196/25.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 38269/25.05.2026 (dosar nr. **2039/2026**), formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 17, cam. 024, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/917/2008, CUI RO 23547571, reprezentată legal prin director Păparuz Maria, împotriva raportului final nr. 15383/18.05.2026 și a comunicării nr. 15400/18.05.2026, documente emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii nr. 15383/18.05.2026, a comunicării nr. 15400/18.05.2026 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor rămase în procedură, cu constatarea caracterului nesustenabil al ofertelor depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL și respingerea acestora ca neconforme, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 1329/29.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40549/02.06.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993001568220, având CUI RO10823837, reprezentată legal de Constantin Constantinescu - administrator, a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** în cadrul dosarului nr. 2039/2026, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL ca lipsită de interes.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL (dosar nr. 1957/2026) și COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL (dosar nr. 2039/2026).

**I. Dosar nr. 1957/2026.**

SGPI SECURITY FORCE SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta depusă de NORD EST SECURITY FORCE SRL, cu nerespectarea măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 și a Deciziei nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod efectiv deciziile menționate, întrucât nu a verificat în mod real și complet justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la fundamentarea prețului ofertat. În acest sens, susține că analiza nu a vizat toate elementele de cost relevante pentru executarea contractului, respectiv costurile salariale obligatorii, sporurile prevăzute de legislația muncii, concediile de odihnă, contribuțiile legale, precum și costurile indirecte și administrative invocate în justificarea ofertei.

De asemenea, contestatorul susține că explicațiile și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu demonstrează caracterul real și sustenabil al prețului ofertat, existând necorelări între justificările prezentate și costurile necesare executării contractului, pe care autoritatea contractantă le-a acceptat fără o verificare efectivă.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat considerentele obligatorii reținute prin deciziile CNSC și ale instanței de judecată, menținând în mod nelegal caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare.

În consecință, solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea deciziilor CNSC și a dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr. 1328/29.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40529/02.06.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** în cadrul dosarului nr. 1957/2026, având ca obiect contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca tardivă.

În susținerea cererii, intervenienta arată că justifică un interes propriu și actual în cauză, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026. Totodată, prezintă succesiunea actelor și a deciziilor pronunțate în cadrul procedurii, respectiv Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 și Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, arătând că reevaluarea ofertei sale financiare a fost realizată în conformitate cu măsurile dispuse prin acestea.

De asemenea, intervenienta susține că Raportul procedurii nr. 7440/02.03.2026, prin care s-a reținut conformitatea ofertei sale financiare, nu a fost contestat de SGPI SECURITY FORCE SRL, astfel încât concluziile privind evaluarea ofertei sale au dobândit caracter definitiv, iar criticile formulate prin prezenta contestație referitoare la acest aspect sunt tardive.

În consecință, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL ca tardivă.

Prin adresa nr. 16232/25.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 41307/04.06.2026, autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către SGPI SECURITY FORCE (dosar nr. 1957/2026), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a pus în executare Deciziile CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026 și nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497, precum și Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, procedând la reevaluarea ofertelor în limitele și cu respectarea măsurilor dispuse prin acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL a fost declarată inacceptabilă ca urmare a neprezentării dovezilor solicitate privind subvențiile AJOFM, în timp ce oferta depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL a fost reevaluată pe baza documentelor justificative și a clarificărilor transmise, constatându-se că aceasta îndeplinește cerințele privind fundamentarea prețului ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul reevaluării, au fost analizate elementele privind costul șefului de obiectiv, cheltuielile cu autoturismele, combustibilul, mentenanța și amortizarea, costurile aferente dispeceratului, controlului, serviciilor PSI, SSM și comunicațiilor, precum și sporurile obligatorii și contribuția CAM, în conformitate cu măsurile dispuse prin deciziile CNSC și ale instanței de judecată. De asemenea, susține că, ulterior comunicării Raportului nr. 7440/02.03.2026, contestatoarea a avut posibilitatea de a studia dosarul achiziției, însă nu a formulat contestație împotriva concluziilor privind reevaluarea ofertei depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Prin adresa nr. 43067/1957/C8/10.06.2026, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: *„în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să transmiteți, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii prezentei, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientul NORD EST SECURITY FORCE SRL prin cererea de intervenție nr. 1328/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40529/02.06.2026, comunicată dvs. la data de 02.06.2026 (potrivit documentelor aflate la dosar)”*.

Prin adresa nr. 43497/1957/C8/11.06.2026, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1957/2026, poate fi studiat la sediul instituției la data de 15.06.2026.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise

## **II. Dosar nr. 2039/2026.**

COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibilă și câștigătoare oferta depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497, a Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași și a Deciziei CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv fundamentarea prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, acceptând o justificare financiară care nu reflectă costurile minime necesare executării contractului. În acest sens, susține că au fost subevaluate costurile salariale obligatorii și costurile aferente șefului de obiectiv, autoturismelor, combustibilului, mentenanței și amortizării, dispeceratului, serviciilor PSI și SSM, comunicațiilor, precum și celelalte componente administrative necesare prestării serviciilor.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal justificarea întemeiată pe subvențiile acordate de AJOFM, deși, în opinia sa, acestea nu puteau fi valorificate la nivelul și în modalitatea reținute în evaluarea ofertei. Totodată, apreciază că raportul procedurii nu cuprinde o analiză efectivă a sustenabilității ofertei declarate câștigătoare și nici a propriei oferte, deși standardele de verificare impuse prin deciziile anterioare ale CNSC și ale instanței de judecată impuneau reevaluarea acestora.

În consecință, solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, anularea actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea caracterului sustenabil al ofertelor depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a deciziilor CNSC și ale instanței de judecată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 1329/29.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 40549/02.06.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** în cadrul dosarului nr. 2039/2026, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca lipsită de interes.

În susținerea cererii, intervenienta arată că justifică un interes propriu și actual în cauză, întrucât, în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Totodată, prezintă succesiunea actelor și a deciziilor pronunțate în cadrul procedurii, respectiv Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497, Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași și Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026, arătând că reevaluarea ofertelor a fost realizată în executarea măsurilor dispuse prin acestea.

De asemenea, intervenienta susține că COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL nu justifică un interes în formularea contestației, întrucât prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 au fost respinse criticile referitoare la

oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, iar plângerea formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, astfel încât aspectele privind evaluarea ofertei clasate pe locul al doilea au rămas definitive.

Totodată, intervenienta apreciază că ultima reevaluare a vizat exclusiv oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026, iar criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele clasate pe locurile superioare sunt lipsite de interes, având în vedere poziția acestora în clasament și caracterul definitiv al aspectelor deja soluționate.

Prin adresa nr. 16755/29.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 41307/04.06.2026, autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL (dosar nr. 2039/2026), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a pus în executare Deciziile CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026 și nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497, precum și Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, procedând la reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, care a fost declarată inacceptabilă, și a ofertei depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, care a fost declarată conformă și admisibilă, fiind desemnată câștigătoare, în timp ce oferta SGPI SECURITY FORCE SRL și-a menținut poziția în clasament.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul reevaluării ofertei depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, au fost verificate toate elementele de cost indicate prin deciziile CNSC și ale instanței de judecată, respectiv subvențiile AJOFM, costurile aferente șefului de obiectiv, autoturismelor, combustibilului, mentenanței și amortizării, dispeceratului, controlului PSI și SSM, comunicațiilor, precum și sporurile și contribuțiile obligatorii, constatându-se că acestea sunt justificate și incluse în fundamentarea prețului oferat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu era necesară reevaluarea ofertei depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL, întrucât Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026 și Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, nu au dispus o asemenea măsură. În consecință, apreciază că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10246/03.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40921/03.06.2026, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a trimis **răspuns la cererea de intervenție** formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea excepției lipsei de interes invocate de intervenientă și menținerea capetelor de cerere formulate prin contestație.

În susținerea apărărilor formulate, contestatoarea arată că intervenienta urmărește apărarea propriului interes, iar nu sprijinirea poziției autorității contractante, astfel încât cererea de intervenție nu îndeplinește condițiile

prevăzute de lege pentru intervenția accesorie. De asemenea, susține că justifică un interes actual în promovarea contestației, întrucât, în urma respingerii ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, a avansat în clasament, iar criticile formulate vizează ofertele clasate pe locurile superioare, astfel încât admiterea contestației îi poate permite atribuirea contractului.

Totodată, contestatorul apreciază că argumentele intervenientei referitoare la caracterul definitiv al evaluării ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL sunt neîntemeiate, întrucât prezenta contestație privește raportul procedurii emis în executarea Deciziei CNSC nr. 1180/C8/797/852/15.04.2026, iar criticile formulate vizează legalitatea acestui act administrativ distinct și caracterul nesustenabil al ofertelor depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41307/04.06.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Preliminar, Consiliul constată că:

- SGPI SECURITY FORCE SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212381672/1 din data de 21.05.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 11.689,00 lei.

- COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212395618/1 din data de 27.05.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, în cuantum de 11.689,00 lei;

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ” (ADV 1494530/13.08.2025). Valoarea estimată a procedurii este de 1.146.859,20 lei.

Față de contestațiile depuse în Dosarele nr. 1957 și nr. 2039, NORD-EST SECURITY FORCE SRL a formulat cereri de intervenție.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL și de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL și de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție, astfel cum au fost calificate.

Analizând conținutul criticilor din contestațiile aflate la dosarele cauzei (nr. 1957 și nr. 2039), Consiliul constată că SGPI SECURITY FORCE SRL și COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL sunt nemulțumite de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În această procedură de achiziție s-au mai pronunțat următoarele decizii:

**1. Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025**

## **Dispozitiv**

„Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție ale ALFA SECURITY SERVICE SRL, în dosarele 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497.

Admite, în parte, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3488 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3490 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și V.

Admite, contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3491 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL).

Admite, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3495 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL); se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și VI.

Admite, contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3497 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze oferta clasată pe locul I - ALFA SECURITY SERVICE SRL).

Respinge cererile de intervenție formulate de către ALFA SECURITY SERVICE SRL (dosarele nr. 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Prin Decizia nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, CNSC a soluționat în mod unitar contestațiile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizate de Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași pentru servicii de pază și protecție.

În urma analizei criticilor formulate, Consiliul a apreciat că există motive temeinice pentru reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, desemnată câștigătoare, și oferta depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, clasată pe locul al doilea.

În ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, CNSC a constatat existența unor neclarități și insuficiențe ale verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la fundamentarea prețului ofertat și la justificarea anumitor componente de cost care intrau în structura tarifului ofertat. Consiliul

a apreciat că evaluarea realizată de comisia de evaluare nu a fost suficient de profundată pentru a demonstra sustenabilitatea economică a ofertei.

De asemenea, și în privința ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză suficientă a elementelor de fundamentare a prețului, fiind necesare clarificări suplimentare și o reevaluare efectivă a modului în care au fost justificate costurile incluse în ofertă. Printre aspectele care au necesitat verificări suplimentare s-au numărat costurile cu personalul, sporurile obligatorii, costurile administrative și modalitatea de valorificare a anumitor facilități sau subvenții utilizate în construirea prețului.

În schimb, criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul III, aparținând SGPI SECURITY FORCE SRL, au fost analizate și respinse ca nefondate. Consiliul a apreciat că argumentele invocate nu demonstrează existența unor motive de excludere sau de neconformitate care să justifice reevaluarea ori eliminarea acestei oferte din procedură.

Un aspect important al deciziei l-a constituit problema accesului la dosarul achiziției. CNSC a constatat că mai mulți operatori economici nu au avut posibilitatea de a verifica în mod efectiv documentele relevante care au stat la baza evaluării ofertelor concurente. În consecință, a obligat autoritatea contractantă să permită accesul la dosarul achiziției pentru SGPI SECURITY FORCE SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu excepția documentelor care erau în mod real și justificat confidențiale.

Totodată, Consiliul a reținut că simpla declarare a unor documente ca fiind confidențiale nu este suficientă, autoritatea contractantă având obligația de a verifica și justifica în concret caracterul confidențial al informațiilor protejate și de a permite accesul la restul documentelor relevante pentru exercitarea dreptului la apărare și a dreptului la o cale efectivă de atac.

În concluzie, prin Decizia nr. 3462, CNSC a anulat rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, obligând autoritatea contractantă să refacă evaluarea acestora în termen de 15 zile, cu efectuarea unor verificări reale, complete și documentate asupra fundamentării economice a ofertelor și cu respectarea dreptului operatorilor economici de acces la dosarul achiziției. Decizia a reprezentat primul act prin care rezultatul procedurii a fost desființat și procedura a fost întoarsă în etapa de reevaluare a ofertelor aflate pe primele două poziții ale clasamentului.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 au fost formulate plângeri de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cauzele fiind conexe pe rolul Curții de Apel Iași.

## **2. Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași din 12.01.2026**

### **Dispozitiv**

„Respinge ca tardivă plângerea formulată de către petenta Compania de Pază Pantera SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025.

Admite în parte plângerea formulată de către petenta NORD EST Security Force SRL în contradictoriu cu Institutul de Psihiatrie Socola IAȘI, Alfa Security Service SRL, SGPI Security Force SRL, Sheriff Guard Protection SRL, Ambasador Group Security SRL și Compania de Pază Pantera SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025 în sensul respingerii ca nefondate a contestației formulate de către Compania de Pază Pantera SRL sub aspectul modalității de calcul a subvențiilor utilizate în elaborarea ofertei financiare a petentei NORD EST Security Force SRL.

Obligă intimata Compania de Pază Pantera SRL la plata către petenta NORD EST Security Force SRL a sumei de 13.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.”

În ceea ce privește plângerea formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Curtea a constatat că aceasta a fost introdusă peste termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016 și, în consecință, a respins-o ca tardiv formulată, fără a mai proceda la analiza criticilor invocate pe fond.

Referitor la plângerea formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, instanța a analizat criticile formulate împotriva modului în care CNSC a soluționat contestațiile și a constatat că acestea sunt întemeiate doar în parte.

Curtea a reținut că unul dintre aspectele pentru care CNSC dispusese reevaluarea ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL privea modalitatea de valorificare a subvențiilor acordate prin intermediul AJOFM și impactul acestora asupra tarifului oferat. Analizând documentele aflate la dosar, instanța a apreciat că, sub acest aspect, CNSC a interpretat în mod eronat situația de fapt și cadrul legal incident.

Curtea a constatat că utilizarea acestor subvenții nu conducea, prin ea însăși, la nelegalitatea ofertei și nici nu justifica obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare ori de a relua analiza acestui element. În consecință, instanța a apreciat că partea din contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL referitoare la modul de calcul al subvențiilor utilizate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL era nefondată și trebuia respinsă.

Pentru acest motiv, Curtea a modificat parțial Decizia CNSC nr. 3462, înlăturând exclusiv obligația de reevaluare referitoare la analiza subvențiilor AJOFM utilizate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

În schimb, instanța nu a identificat motive care să justifice desființarea celorlalte considerente și măsuri dispuse de CNSC. Astfel, Curtea a menținut obligațiile privind reevaluarea ofertelor clasate pe primele locuri, verificarea celorlalte componente ale fundamentării economice a ofertelor, precum și măsurile referitoare la accesul operatorilor economici la dosarul achiziției și la verificarea caracterului confidențial al documentelor depuse.

Prin urmare, efectul practic al Deciziei civile nr. 1/2026 a fost acela că procedura a rămas în etapa de reevaluare dispusă de CNSC, însă cu o limitare importantă: autoritatea contractantă nu mai trebuia să reevalueze oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL din perspectiva modului de utilizare a subvențiilor AJOFM, acest aspect fiind considerat definitiv clarificat de instanță. Toate celelalte obligații stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462 au rămas însă valabile și obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, Curtea de Apel Iași a confirmat soluția CNSC și necesitatea reevaluării ofertelor, intervenția sa fiind limitată la corectarea unui singur aspect punctual privind tratamentul juridic al subvențiilor AJOFM utilizate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL. Astfel, Decizia civilă nr. 1/2026 nu a desființat mecanismul de reevaluare instituit prin Decizia nr. 3462, ci doar a restrâns obiectul acestei reevaluări, eliminând una dintre criticile care trebuiau analizate de autoritatea contractantă.

### **3. Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026**

## **Dispozitiv**

„Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererile de intervenție în Dosar 797.

Respinge contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 797, ca nefondată în partea ce privește oferta SGPI SECURITY FORCE SRL și ca lipsită de interes în partea ce privește ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL.

Respinge cheltuielile solicitate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Dosar 797.

Admite cererile de intervenție în Dosar 797.

Admite contestația formulată NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 852, anulează raportul procedurii și comunicările și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL ținând cont de Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curtea de Apel Iași.

Respinge, ca nedovedită cheltuielile de judecată solicitate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Prin Decizia nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026, CNSC a analizat modul în care Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași a pus în executare Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, astfel cum aceasta fusese modificată prin Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

După prima reevaluare, autoritatea contractantă a întocmit raportul final nr. 7440/02.03.2026, prin care a menținut, în esență, rezultatul anterior al procedurii, respectiv oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL pe locul I, iar oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL pe locul II.

Împotriva acestui raport au fost formulate contestații de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, dosarele fiind conexe. Compania de Pază Pantera SRL a criticat menținerea în procedură a unor oferte, inclusiv oferta SGPI SECURITY FORCE SRL, iar NORD-EST SECURITY FORCE SRL a criticat în principal modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Consiliul a respins contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, reținând că, în partea referitoare la oferta SGPI SECURITY FORCE SRL, criticile sunt nefondate, iar în partea referitoare la ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, contestația este lipsită de interes. De asemenea, au fost respinse cheltuielile de judecată solicitate de această contestatoare.

În ceea ce privește contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, CNSC a constatat că autoritatea contractantă nu a realizat o reevaluare completă și efectivă a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, în limitele trasate prin Decizia nr. 3462 și prin Decizia civilă nr. 1/2026. Consiliul a apreciat că simpla menținere a concluziilor anterioare nu era suficientă, autoritatea având obligația să verifice punctual și documentat componentele de cost indicate în deciziile anterioare.

În concret, autoritatea contractantă trebuia să analizeze în mod real fundamentarea economică a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, inclusiv aspectele privind costurile salariale, sporurile obligatorii, contribuțiile legale, costul aferent funcției de șef de obiectiv, precum și celelalte elemente de cost

care puteau influența sustenabilitatea tarifului ofertat. De asemenea, reevaluarea trebuia să respecte efectul obligatoriu al Deciziei civile nr. 1/2026, inclusiv limitele în care instanța modificase Decizia CNSC nr. 3462.

Prin urmare, Consiliul a admis contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, a anulat raportul procedurii și comunicările subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, ținând cont de Decizia CNSC nr. 3462 și de Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

În concluzie, Decizia CNSC nr. 1180 nu a vizat o reevaluare generală a tuturor ofertelor, ci a sancționat modul incomplet în care fusese reevaluată oferta clasată pe locul I. Efectul principal al deciziei a fost întoarcerea procedurii în etapa de reevaluare a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu obligația autorității contractante de a efectua o analiză efectivă, completă și motivată a acesteia, în limitele stabilite prin deciziile anterioare.

Consiliul reține clasamentele conform celor trei rapoarte ale procedurii:

1. Raport final din 27.08.2025 („5. RAPORT FINAL” - dosarul achiziției)

1. ALFA SECURITY SERVICE SRL – 24,98 lei/oră/agent
2. NORD EST SECURITY FORCE SRL – 28,20 lei/oră/agent
3. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – 30,08 lei/oră/agent
4. SGPI SECURITY FORCE SRL – 29,63 lei/oră/agent
5. COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL – 29,91 lei/oră/agent
6. SHERIFF GUARD PROTECTION SRL – 32,73 lei/oră/agent

Clasamentul final stabilit:

- Locul I – ALFA SECURITY SERVICE SRL
- Locul II – NORD EST SECURITY FORCE SRL

2. Raport final de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 („RAPORT FINAL.pdf” dosarul achiziției) – 02.03.2026

După reevaluare:

1. ALFA SECURITY SERVICE SRL – 24,98 lei/oră/agent
2. NORD EST SECURITY FORCE SRL – 28,20 lei/oră/agent

Clasamentul a rămas neschimbat:

- Locul I – ALFA SECURITY SERVICE SRL
- Locul II – NORD EST SECURITY FORCE SRL

3. Raport final de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1180/C8/797/852 (18.05.2026)

În urma reevaluării ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, aceasta a fost apreciată ca nejustificând corespunzător prețul ofertat și nu a mai fost admisă.

Clasamentul final:

1. NORD EST SECURITY FORCE SRL – 28,20 lei/oră/agent
2. SGPI SECURITY FORCE SRL – 29,63 lei/oră/agent

**În ceea ce privește criticile formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL** cu privire la oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL în dosar 1957, Consiliul constată că acestea trebuie analizate prin raportare la limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026 și la actele succesive emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II,

respectiv ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, sub aspectele indicate în considerentele deciziei.

Ulterior, prin Decizia civilă nr. 1/2026, Curtea de Apel Iași a modificat în parte Decizia CNSC nr. 3462, numai în ceea ce privește modalitatea de analiză a subvențiilor utilizate în elaborarea ofertei financiare a NORD-EST SECURITY FORCE SRL, stabilind că, sub acest aspect, autorității contractante nu îi mai revenea obligația de a solicita clarificări acestui ofertant. În rest, obligațiile de reevaluare stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462 au rămas aplicabile.

În executarea acestor dispoziții, autoritatea contractantă a întocmit Raportul final nr. 7440/02.03.2026, prin care a reevaluat oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL și a reținut că ofertantul a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, oferta fiind declarată conformă și admisibilă. Prin același raport, clasamentul a fost menținut, respectiv ALFA SECURITY SERVICE SRL pe locul I și NORD-EST SECURITY FORCE SRL pe locul II.

Consiliul reține că SGPI SECURITY FORCE SRL nu a formulat contestație împotriva Raportului final nr. 7440/02.03.2026. Prin urmare, aspectele referitoare la reevaluarea ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL, astfel cum au fost analizate și consemnate prin acest raport, nu mai pot fi repuse în discuție în prezenta cauză. În măsura în care actuala contestație reia critici privind componentele de cost, justificarea prețului sau conformitatea ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL deja analizate prin Raportul nr. 7440/02.03.2026, acestea reprezintă critici tardive, întrucât trebuiau formulate împotriva aceluși raport, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În schimb, Consiliul constată că prezenta contestație, formulată împotriva Raportului final nr. 15383/18.05.2026, nu este tardivă în raport cu acest ultim act al autorității contractante.

Sub acest aspect, Consiliul reține că Raportul final nr. 15383/18.05.2026 a fost emis în executarea Deciziei CNSC nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, ținând cont de Decizia CNSC nr. 3462 și de Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași. Prin urmare, obiectul reevaluării dispuse prin Decizia nr. 1180 a vizat oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, nu reluarea evaluării ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, iar în urma acestei reevaluări a constatat că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, întrucât nu a prezentat un mod de calcul detaliat privind subvențiile incluse în fundamentarea prețului și nu a eliminat din calcul provizioanele contabile care nu constituie surse reale de finanțare. În consecință, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul transmis nu este concludent și că oferta nu poate justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Ca urmare a respingerii ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, deja declarată conformă și admisibilă prin Raportul final nr. 7440/02.03.2026, a devenit oferta clasată pe locul I, iar oferta SGPI SECURITY FORCE SRL s-a clasat pe locul II. Această modificare a clasamentului este consecința directă a reevaluării ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, iar nu rezultatul unei noi evaluări a ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat limitele Deciziei CNSC nr. 1180/C8/797/852, întrucât a reevaluat oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL și a stabilit noul clasament prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor rămase admisibile. Contestatoarea nu demonstrează că, prin Raportul final nr. 15383/18.05.2026, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile obligatorii ale Deciziei nr. 1180 sau că ar fi avut obligația de a relua evaluarea ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

În consecință, criticile care vizează direct Raportul final nr. 15383/18.05.2026 sunt nefondate, întrucât autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL în limitele impuse de Consiliu, iar declararea ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL ca ofertă câștigătoare reprezintă efectul firesc al respingerii ofertei clasate anterior pe locul I.

Totodată, criticile prin care SGPI SECURITY FORCE SRL urmărește reluarea analizei asupra ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL sunt tardive, deoarece această ofertă fusese reevaluată și declarată conformă prin Raportul final nr. 7440/02.03.2026, act care nu a fost contestat de către SGPI SECURITY FORCE SRL.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași, ca nefondată, cu reținerea caracterului tardiv al criticilor formulate împotriva reevaluării ofertei NORD-EST SECURITY FORCE SRL consemnate prin Raportul final nr. 7440/02.03.2026.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI dosar 1957, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în favoarea autorității contractante.

**În ceea ce privește criticile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL** dosar 2039, Consiliul apreciază că acestea sunt lipsite de interes.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată trebuie să demonstreze nu doar existența unui interes în legătură cu procedura de atribuire, ci și existența unui prejudiciu actual sau potențial produs prin actul autorității contractante. Totodată, conform art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, aplicabile în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând istoricul prezentei proceduri, Consiliul constată că prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 au fost analizate criticile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL împotriva rezultatului procedurii. Cu acel prilej, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, respectiv ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, însă a respins ca nefondate criticile referitoare la oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL.

Împotriva acestei decizii, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a formulat plângere, reluând inclusiv criticile referitoare la ofertele clasate înaintea sa. Prin

Decizia civilă nr. 1/12.01.2026, Curtea de Apel Iași a respins însă plângerea formulată de această societate ca tardivă. În consecință, statuările Deciziei CNSC nr. 3462 privind oferta SGPI SECURITY FORCE SRL au rămas definitive și obligatorii.

Consiliul reține că, în urma reevaluării dispuse prin Decizia nr. 3462 și materializate în Raportul final nr. 7440/02.03.2026, clasamentul procedurii a rămas neschimbat, respectiv ALFA SECURITY SERVICE SRL pe locul I, NORD-EST SECURITY FORCE SRL pe locul II, SGPI SECURITY FORCE SRL pe locul III și COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL pe locul IV.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026, Consiliul a dispus exclusiv reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL. Nici prin dispozitivul și nici prin considerentele acestei decizii nu s-a dispus reevaluarea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL și nici reluarea analizei asupra acesteia.

În executarea Deciziei nr. 1180/2026, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL și a emis Raportul final nr. 15383/18.05.2026, prin care această ofertă a fost respinsă, iar clasamentul a devenit: NORD-EST SECURITY FORCE SRL – locul I, SGPI SECURITY FORCE SRL – locul II și COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL – locul III.

Or, în contextul în care oferta SGPI SECURITY FORCE SRL a fost deja analizată prin Decizia CNSC nr. 3462, iar criticile formulate împotriva acesteia au fost respinse definitiv, contestatoarea nu mai justifică un interes personal și actual în susținerea unor critici îndreptate împotriva acestei oferte. Acceptarea unei asemenea abordări ar echivala cu repunerea în discuție a unor aspecte deja tranșate prin acte juridictionale definitive.

De asemenea, Consiliul observă că Raportul final nr. 15383/18.05.2026 nu conține o nouă evaluare a ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL și nici nu modifică concluziile anterioare referitoare la conformitatea acesteia. Acest raport reprezintă exclusiv punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 1180/2026 și privește reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL.

În aceste condiții, chiar presupunând că susținerile contestatoarei referitoare la ofertele clasate înaintea sa ar fi întemeiate, aceasta nu demonstrează existența unui folos practic actual derivat din admiterea criticilor formulate, câtă vreme criticile referitoare la oferta SGPI SECURITY FORCE SRL au fost deja soluționate definitiv, iar Raportul nr. 15383/18.05.2026 nu a redeschis analiza acestei oferte.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază criticile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL împotriva ofertelor aflate înaintea sa în clasament, ca fiind lipsite de interes, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI dosar 2039, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL.

Respinge contestațiile formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL (dosar nr. 1957) și de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL (dosar 2039), în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI.

Admite cererile de intervenție formulate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, dosar 1957 și 2039, în favoarea autorității contractante.

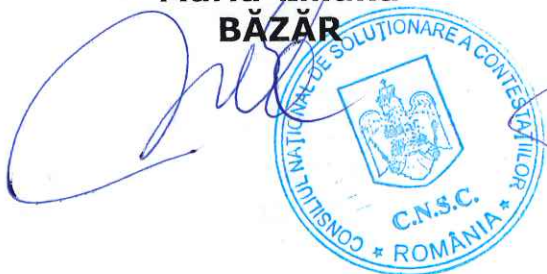
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Maria-Liliana  
BĂZĂR**

**MEMBRU,  
Ecaterina-Milica  
DOBROTĂ**

**MEMBRU,  
Eugen Stefan Dorel  
COJOACĂ**



Redactat în 6 exemplare originale.