



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



Inst. Psihiatrie
Socola Iași

Sos. Bucium nr. 36 Iași



Nr. Reg. **31844**
25/11/2025



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

INSTITUTUL DE PSIHIATRIE "SOCOLA"
IASI

Iași, str. Bucium nr. 36, județul
Iași

Nr. /3488,3490,3491,3495,
3497/C8/..... 25.11.2025

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3462/C8/3488,3490,3491,3495,3497/17.11.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 61888/04.09.2025.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497
Data: 17.11.2025

În cadrul procedurii proprii, organizată de INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Iași, str. Bucium nr. 36, județul Iași, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, (ADV 1494530/13.08.2025) au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61888/04.09.2025, formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 17, cam. 024, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2008000917225, având CUI 23547571, reprezentată legal de Paparuz Maria - director, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza acestora/actelor subsecvente acestora și care vizează ofertele declarate câștigătoare în cadrul loturilor contestate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în clasamentul ofertelor;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a algoritmilor de punctare, după realizarea reevaluării ofertelor;
- anularea procesului-verbal din data de 22.08.2025;
- anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL și reevaluarea acesteia;
- admiterea ofertei depuse de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL ca fiind singura ofertă viabilă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 65402/19.09.2025, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile - administrator, s-a

solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61893/04.09.2025, formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, cu sediul în București, drumul Gura Putnei nr. 65, lot 47, cam. 1, etaj 1, ap. 13, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2002006971405, având CUI 14793194, reprezentată legal de Dumitru Sorin Costel – administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23242/28.08.2025, a raportului procedurii nr. 23200/27.08.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 5 locuri în clasamentul ofertelor.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 65403/19.09.2025, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile – administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL.

III. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61957/05.09.2025, formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul social în București, str. Vatra Dornei nr. 11, bloc 18, sc. 2, etaj 1, ap. 50, sector 4 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO24452844, reprezentată legal de Marin Gabriel Mirel, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23239/28.08.2025 și a raportului procedurii nr. 23200/28.08.2025, în ceea ce privește atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul 2, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23239/28.08.2025 și a raportului procedurii nr. 23200/28.08.2025;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității procedurii raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire și la reevaluarea ofertelor conform deciziei Consiliului;

- accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 65413/19.09.2025, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile – administrator, s-a

solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SGPI SECURITY FORCE SRL.

IV. Prin contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul social în sat Rușii-Munți, comuna Rușii-Munți, nr. 314, județul Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CUI RO38176935, reprezentată legal de Vlaic Vasile Florin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23200/28.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23241/28.08.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestora, în ceea ce privește atât oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul 2, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care s-a solicitat:

- repunerea în termenul de motivare a contestației și accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 23200/28.08.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 6;

- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, în principal, prin acordarea accesului la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, 4 și 6 și, în subsidiar prin reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 65407/19.09.2025, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile - administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

V. Prin contestația NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul social în Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1568/1993, având CUI RO10823837, reprezentată legal de Constantin Constantinescu - administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23237/28.08.2025, a raportului procedurii nr. 23200/27.08.2025, a documentelor comunicate prin email în data de 28.08.2025, precum și anularea actelor subsecvente raportului final;

- reluarea etapei finale de evaluare a ofertei clasate pe locul 1;

- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la propunerea tehnică și financiară depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea prezentei contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 65409/19.09.2025, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile - administrator, s-a

solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **3488/2025**, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 4 în clasamentul ofertelor, critică ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sub aspectul admisibilității acestora și, totodată, critică decizia autorității contractante de a-i clasa propria ofertă pe locul 4, apreciind că se impune reevaluarea tuturor acestor oferte.

În opinia contestatorului, oferta sa este singura care conține toate elementele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în legislația muncii, în timp ce celelalte oferte clasate înaintea sa, respectiv oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL declarată câștigătoare, oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, clasată pe locul 2 și oferta SGPI SECURITY FORCE SRL, clasată pe locul 3, au prețuri care nu pot fi justificate decât prin lipsa unor cheltuieli minime obligatorii. În aprecierea sa, se impune reevaluarea primelor 3 oferte din clasament și respingerea acestora ca neconforme.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a solicitat respingerea contestației depuse de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL apreciind că nefondate criticile legate de calculația de preț. Intervenientul susține că tariful pe care l-a ofertat este unul justificat, aspect care rezultă din analiza Justificării de preț depusă ca anexă la formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă nu a formulat vreun punct de vedere cu privire la contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **3490/2025**, SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 6 în clasamentul ofertelor critică ofertele depuse pe primele 5 locuri, apreciind că în tarifele orare ale acestora nu cuprind costuri reale în ceea ce privește costurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice, cheltuielile privind instruirea profesională și cheltuielile privind cazarea, detașarea, delegarea agenților conform art. 44 din codul muncii.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă cu privire la numărul minim de agenți necesari pentru

prestarea serviciilor, și nu a observat că sporul de noapte menționat în ofertele de preț nu este de natură a asigura respectarea obligațiilor minime prevăzute de codul muncii, că în calculația de preț a fost inclus sporul de week-end fără a fi prezentate dovezi concludente în acest sens, că sporul de sărbători legale a fost subdimensionat, în realitate acesta fiind cel puțin dublu, că a fost aplicat un spor de 25% pentru concediul de odihnă insuficient, făcând nesustenabile ofertele financiare, că nu au fost depuse documente din care să reiasă că ofertanții sunt scutiți de plata la bugetul de stat a taxelor prevăzute în Legea nr. 448/2006 și că nu au fost cuprinse toate costurile directe necesare îndeplinirii contractului.

De asemenea, contestatorul mai formulează critici cu privire la profitul indicat de ofertanții clasati pe primele 5 locuri, apreciind că este derizoriu, în contradicție cu caracterul oneros al contractului.

În plus, apreciază că în măsura în care ofertanții menționați au invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o verificare temeinică în acest sens și nu să accepte diminuarea prețului în baza unei simple declarații.

Totodată, contestatorul critică și faptul că cei 5 ofertanți nu au inclus în tariful ofertat și cheltuielile cu cazarea, diurna sau transportul, încălcând astfel prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a solicitat respingerea contestației depuse de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL. Intervenientul consideră neîntemeiate criticile contestatorului și prezintă pe larg argumentele în baza cărora apreciază că tariful pe care l-a ofertat este unul justificat.

Autoritatea contractantă nu a formulat vreun punct de vedere cu privire la contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL.

3. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **3491/2025**, SGPI SECURITY FORCE SRL, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost clasată pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL și de a clasa pe locul 2 oferta depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Fără să aibă cunoștință de ofertele depuse de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă interzicând-i accesul la respectivele oferte, cu motivarea că acestea au fost declarate confidențiale (aspect pe care contestatorul îl consideră nelegal în condițiile în care, pe de o parte, pe lângă declarația de confidențialitate ar trebui să existe și probe în susținerea acesteia iar pe de altă parte documentele de calificare și alte documente care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare nu pot fi declarate confidențiale), contestatorul apreciază că cele două oferte nu pot respecta prevederile codului muncii sau codului fiscal prin utilizarea salarialului minim brut și a plăților convenite salariaților precum și prin includerea în cadrul tarifului a tuturor cheltuielilor efectuate de ofertant cu subcontractarea serviciilor supuse achiziției, cheltuielile efectuate efectiv cu personalul cu detalierea concretă a elementelor tarifare privind transportul,

delegarea, cazarea, diurna, având în vedere domiciliul agenților propuși pentru derularea contractului și, totodată, modul prin care se realizează.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, în cazul în care s-a invocat subvenționarea tarifului, dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul, dacă modul de calcul al subvenției este legal întocmit, dacă subvenția este valabilă, dacă sunt sustenabile toate elemente de cost avansate de ofertanți sau dacă persoanele sunt disponibile sau implicate în derularea unor alte contracte.

În plus, apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte diminuarea artificială a tarifului oferat prin includerea cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a solicitat respingerea contestației depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL. Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției în condițiile în care, în caz contrar, i-ar fi fost prejudiciate interesele sale legitime în ceea ce privește secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală și datele cu caracter personal.

De asemenea, intervenientul consideră neîntemeiate criticile contestatorului și prezintă pe larg argumentele în baza cărora apreciază că tariful pe care l-a oferat este unul justificat.

Autoritatea contractantă nu a formulat vreun punct de vedere cu privire la contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL.

4. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **3495/2025**, AMBADOR GROUP SECURITY SRL, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor, critică ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 6, apreciind că acestea au propus tarife nejustificat de scăzute, care nu respectă prevederile codului muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Preliminar, contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul al ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care declarațiile de confidențialitate ale acestora nu au fost susținute și de probe în acest sens. Din acest motiv solicită permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și repunerea sa în termenul de motivare a contestației raportat la data permițerii accesului la documentele din dosar.

Chiar și fără să aibă informații din ofertele contestate, raportat la tarifele ofertate, contestatorul apreciază că acestea sunt nejustificat de scăzute, aspect determinat, în opinia sa, de nerespectarea prevederilor legale privind sporul de noapte, la sportul de week-end, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și dacă au fost respectate cerințele minime obligatorii, privind subvențiile încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură, dacă subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, dacă subvențiile au mai

fost invocate/utilizate în alte proceduri, dacă angajații de pe urma cărora se primesc subvențiile erau încă angajați la data depunerii ofertelor, sau dacă, în cazul în care agenții de securitate nu sunt domiciliați în Iași, au fost incluse în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazare, transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tarifele ofertate de respectivii ofertanți cuprind toate cheltuielile obligatorii din propunerile financiare și dacă aceștia au demonstrat prin documente justificative ca prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii. De asemenea, apreciază că nu s-a verificat nici dacă ofertanții au cuprins costurile cu înlocuirea agenților de securitate propuși pe durata concediilor de odihnă a acestora sau dacă au fost respectate prevederile art. 164 din codul muncii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a solicitat respingerea contestației depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției în condițiile în care, în caz contrar, i-ar fi fost prejudiciate interesele sale legitime în ceea ce privește secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală și datele cu caracter personal.

De asemenea, intervenientul consideră neîntemeiate criticile contestatorului și prezintă pe larg argumentele în baza cărora apreciază că tariful pe care l-a ofertat este unul justificat.

Autoritatea contractantă nu a formulat vreun punct de vedere cu privire la contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

5. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **3497/2025**, NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, critică sub aspectul admisibilității oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, declarată câștigătoare.

Preliminar, contestatorul arată că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL se află în vreuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. În susținere, face referire la documentul constatator nr. 61221/30.09.2024 întocmit de APAVITAL SA, prin care se atestă că ALFA SECURITY SERVICE SRL și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale care îi revineau. Mai mult, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată, prin reziliere, a contractului nr. 208/15.11.2025.

Deși nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, contestatorul formulează critici cu privire la oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În susținere, face referire la faptul că tariful ofertat conține elemente de cost care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Apreciază că, în evaluare, autoritatea contractantă nu a observat că a fost ofertat un spor de noapte prin reducerea programului de lucru cu o oră,

fără scăderea salariului de bază, nefiind făcute verificări cu privire la acest aspect.

În susținerea criticii privind diminuarea artificială de către ALFA SECURITY SERVICE SRL a tarifului ofertat, contestatorul face trimitere și la faptul că ofertantul în cauză a inclus în tarif o valoare a indemnizației de concediu de odihnă mai mică decât salariul de bază, că a calculat contribuția la fondul de handicap prin raportare la numărul total de angajați și nu prin raportare la numărul de angajați/agenți de securitate implicați în derularea acordului-cadru, așa cum ar fi fost normal, că autoritatea contractantă nu a verificat dacă pentru subvențiile invocat în diminuarea tarifului salariații în cauză mai erau angajați la data depunerii ofertelor sau dacă sumele acordate lunar angajaților sunt destinate exclusiv angajaților pentru care s-au încheiat subvențiile.

De asemenea, critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, apreciind că acesta este nelegală în condițiile în care declarația de confidențialitate depusă de acesta nu este susținută de dovezi clare în sprijinul confidențialității. Refuzul în cauză a fost de natură a-i încălca dreptul constituțional la formularea unei căi de atac efective.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a solicitat respingerea contestației depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Intervenientul apreciază ca nefondate criticile legate de documentul constatat invocat de contestator, arătând că rezilierea contractului cu APAVITAL SA a fost făcută de comun acord, nicidecum în mod unilateral. În plus, din verificarea documentului invocat se poate constata că la pct. 8: „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător” a fost bifat în sens afirmativ.

Pe de altă parte, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției în condițiile în care, în caz contrar, i-ar fi fost prejudiciate interesele sale legitime în ceea ce privește secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală și datele cu caracter personal.

De asemenea, consideră neîntemeiate criticile contestatorului legate de tariful ofertat și prezintă pe larg argumentele în baza cărora apreciază că acesta este unul justificat.

Autoritatea contractantă nu a formulat vreun punct de vedere cu privire la contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Preliminar, Consiliul constată că:

- societatea COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211645096/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11.689 lei;
- societatea SHERIFF GUARD PROTECTION SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211647127/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11.689 lei;

- societatea SGPI SECURITY FORCE SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211645741/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11.689 lei;

- societatea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211647273/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11.689 lei;

- societatea NORD-EST SECURITY FORCE SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211645493/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 11.689 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ” (ADV 1494530/13.08.2025). Valoarea estimată a procedurii este de 1.146.859,2 lei.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar 3488

Față de contestația depusă de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată lipsa punctului de vedere al autorității contractante, deși avea această obligație, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”*.

Consiliul constată că în urma evaluării ofertelor a rezultat următorul clasamentul al ofertelor:

1. Alfa Security Service SRL – 875.299,20 lei (24,98 lei/oră);

2. Nord Est Security Force SRL – 988.128 lei (28,20 lei/oră);
3. SGPI Security Force SRL – 1.038.235,20 lei (29,63 lei/oră);
4. Compania de Pază Pantera SRL – 1.048.046,40 lei (29,91 lei/oră)

CRITICA IV – Oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL (oferta declarată câștigătoare)

Contestatoarea Compania de Pază Pantera SRL susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu un tarif de 24,98 lei/oră, este sub costul minim legal, neacoperind componentele obligatorii prevăzute de legislația muncii și de caietul de sarcini.

Diferența de circa 5 lei/oră față de propriul preț (29,91 lei/oră) nu poate fi justificată prin economii reale, întrucât lipsesc elemente esențiale precum:

- sporul de noapte calculat conform coeficientului 1,04;
- sporurile pentru sărbători legale și repaus săptămânal;
- concediul de odihnă;
- contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM 2,25%);
- cheltuieli de PSI, SSM, control operativ, mijloace de comunicație;
- costuri aferente dispeceratului și patrulelor mobile;
- salariul șefului de obiectiv, prevăzut expres în caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că justificarea financiară se bazează pe convenții AJOFM a căror valabilitate expiră la 31.10.2025, în timp ce contractul estimat se derulează din 01.11.2025, ceea ce face ca reducerea de cost invocată să fie neaplicabilă perioadei contractuale.

Contestatoarea invocă jurisprudența relevantă (CASV nr. 97/06.02.2024, CNSC 2367/C4/2532/09.10.2023), potrivit căreia autoritatea trebuie să verifice realitatea și legalitatea defalcării costurilor minime, neputând admite oferte care nu acoperă integral costurile obligatorii ale muncii.

Intervenienta ALFA SECURITY SERVICE SRL a depus o justificare de preț, conform căreia tariful de 24,98 lei/oră include toate elementele de cost.

Din documentul „Justificare de preț” (depus în copie în procedură) rezultă următoarele componente:

- salariu tarifar orar: 24,496 lei/oră;
- spor de noapte: 1,02 lei/oră, calculat conform art. 126 lit. a Codul muncii, prin reducerea programului cu o oră, fără spor de 25%;
- spor sărbători legale: 1,11 lei/oră;
- concediu de odihnă: 2,34 lei/oră;
- CAM 2,25%: 0,65 lei/oră;
- alte contribuții și cheltuieli: 1,16 lei/oră;
- profit: 0,05 lei/oră;
- total final: 24,98 lei/oră.

Societatea justifică aplicarea sporului de noapte prin varianta prevăzută la art. 126 lit. a Codul muncii („program redus cu o oră fără diminuarea salariului”), considerând că nu se impune acordarea cumulativă a sporului de 25%.

În privința subvențiilor AJOFM, Alfa Security a susținut că acestea nu reprezintă reducere de preț, ci provizioane contabile (conform fișei cont 491 – ajustări pentru provizioane din subvenții) care reflectă situația financiară generală a firmei.

Consiliul, analizând contestația formulată de Compania de Pază Pantera SRL și documentele depuse la dosar, reține că oferta declarată câștigătoare, depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, are un tarif unitar de 24,98 lei/oră, totalizând 875.299,20 lei fără TVA pentru 35.040 ore.

Contestatoarea susține că prețul ar fi sub costul minim legal și că nu ar acoperi componente obligatorii precum sporul de noapte, sărbători legale, concedii, contribuții, cheltuieli de control, dispecerat sau mijloace auto.

Din analiza documentelor aflate la dosar, inclusiv a justificării de preț depuse de ofertantul declarat câștigător (document intitulat „Justificare de preț”), Consiliul constată că oferta include distinct toate componentele esențiale de cost, respectiv:

- salariu tarifar orar de 24,496 lei/oră, conform salariului minim brut pe economie stabilit prin HG nr. 1506/2024;
- spor de noapte de 1,02 lei/oră, calculat conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră fără diminuarea salariului de bază, conform Contractului colectiv aplicabil;
- spor pentru sărbători legale de 1,11 lei/oră, aferent zilelor prevăzute la art. 142 Codul muncii;
- spor pentru repaus săptămânal de 0,002 lei/oră;
- concediu de odihnă de 2,34 lei/oră (20 zile/an × 8 ore × 2 ani de contract);
- contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) de 0,65 lei/oră;
- cheltuieli suplimentare și administrative de 1,16 lei/oră;
- profit de 0,05 lei/oră.

Totalul componentelor salariale și administrative prezentate de ofertant conduce la un cost total de 24,98 lei/oră, valoare confirmată în corespondență cu propunerea financiară depusă în SEAP.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind inexistența sporurilor obligatorii, a concediului de odihnă, a CAM sau a cheltuielilor administrative sunt neîntemeiate, acestea fiind reflectate distinct în tabelul de fundamentare.

Totodată, dispozițiile art. 126 lit. a) Codul Muncii permit angajatorului ca, pentru munca prestată în timpul nopții, să reducă programul zilnic cu o oră, fără diminuarea salariului de bază, ca alternativă legală la acordarea sporului procentual de 25%. În aceste condiții, modalitatea de calcul utilizată de ofertant nu contravine prevederilor legale, fiind o variantă acceptată de lege și aplicabilă practicii din domeniul serviciilor de pază.

Cu privire la criticile referitoare la subvențiile AJOFM și la provizioanele contabile și dispecerat, control, PSI sau mijloace auto

Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, întrucât justificarea financiară a ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE

SRL nu demonstrează, prin documente probatorii concrete, aplicabilitatea subvențiilor invocate și realitatea reducerilor de cost prezentate.

Din documentele aflate la dosar, respectiv Fișa analitică „cont 491 – provizioane din subvenții”, rezultă că societatea a înregistrat sume provenite din convenții AJOFM valabile până la 31.10.2025. Pentru demonstrarea provizioanelor, societatea a prezentat doar o evidență contabilă, fără a anexa convențiile AJOFM nominale pentru angajații propuși în lista de personal ce urmează a presta serviciul, document emis la data de 15.08.2025. Ofertantul nu a prezentat nici vreun calcul, din care să rezulte că suma provizionată este formată din sume încasate de la AJOFM.

Prin urmare, aceste subvenții nu pot fi aplicate perioadei contractuale și nu pot fundamenta diminuarea costului unitar al orei de pază.

Lista nominală depusă de ofertant cuprinde următorii 11 agenți de pază: Bîrliba Gheorghe, Chelm Ștefan, Ciobanu Maria, Dohon Gigel, Gușă Ionel, Iosupescu Valentin, Măriuță Gheorghe, Mereu Florin, Popa Cristian, Roman Iulian, Rusu Dănuț Nicolai.

Pentru niciunul dintre acești agenți nu au fost prezentate convenții AJOFM active ori dovezi privind aplicarea unei subvenții salariale valabile pe perioada de derulare a contractului. În lipsa acestor documente, reducerea de cost salarial nu este susținută și nu poate fi considerată reală sau eligibilă.

Totodată, Consiliul reține că provizioanele contabile înscrise în fișa analitică nu constituie sume certe și disponibile, ci doar ajustări pentru eventuale venituri sau cheltuieli viitoare, neavând valoarea unei surse reale de finanțare a costurilor de personal pentru viitorul contract.

În consecință, includerea acestora în justificarea de preț nu poate înlocui documentele justificative obligatorii, cum ar fi convențiile efective cu AJOFM sau calculele detaliate privind angajații subvenționați.

De asemenea, având în vedere caracterul complet al verificării ofertelor din punct de vedere al sustenabilității economice, autoritatea contractantă are obligația ca, în cadrul reevaluării, să clarifice și realitatea costurilor aferente dispeceratului, controlului operativ, activităților PSI și utilizării mijloacelor auto, solicitând ofertantului explicații detaliate privind quantumul acestor costuri și locul unde acestea au fost incluse în structura prețului unitar.

Astfel, Consiliul apreciază că evaluarea efectuată până în prezent a fost superficială, iar autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze complet justificarea de preț, ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta trebuie să fie fundamentată pe costuri reale, actuale și verificabile.

În consecință, Consiliul admite aceste critici și dispune ca autoritatea contractantă să reevalueze justificarea de preț a ALFA SECURITY SERVICE SRL, prin:

- solicitarea documentelor justificative pentru subvențiile AJOFM aplicabile efectiv agenților nominalizați;
- eliminarea din calcul a provizioanelor contabile care nu constituie surse reale de finanțare;

- clarificarea detaliată a costurilor pentru dispecerat, control, PSI și mijloace auto, precum și verificarea încadrării acestora în prețul oferat.

CAP. II – Oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL Loc II

Contestatoarea Compania de Pază Pantera SRL a susținut că oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu un tarif de 28,20 lei/oră (total 988.128 lei fără TVA pentru 35.040 ore), este neconformă, întrucât:

(A) se bazează pe convenții AJOFM neaplicabile perioadei contractuale (valabile doar până la 31.10.2025);

(B) nu evidențiază costul distinct al șefului de obiectiv, deși acesta este impus expres de caietul de sarcini;

(C) nu prevede cheltuielile aferente posturilor mobile și patrulilor auto;

(D) nu include explicit costurile de dispecerat și monitorizare;

(E) omite cheltuieli obligatorii pentru SSM, PSI, control operativ și comunicații;

(F) nu probează în mod clar includerea sporurilor obligatorii (noapte, sărbători legale, repaus săptămânal, concedii) și a contribuției asiguratorii pentru muncă (CAM).

Contestatoarea consideră că prețul este diminuat artificial prin aplicarea unor subvenții expirate și prin omisiunea unor costuri minime obligatorii, ceea ce impune respingerea ofertei ca neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta explică că prin Răspunsul la clarificări nr. 1887/25.08.2025, depus la dosar, societatea a transmis justificarea modului de calcul al subvențiilor acordate în baza convențiilor AJOFM încheiate în luna octombrie 2024.

Documentul indică trei convenții (nr. 6251/25.10.2024, nr. 6161/25.10.2024, nr. 1149/31.10.2024) pentru 10 agenți de pază, cu o valoare totală a subvențiilor de 48.381 lei, ceea ce, raportat la totalul de 35.040 ore, ar genera o deducere de 1,38 lei/oră.

De asemenea, operatorul a depus o listă nominală cu personalul de specialitate ce urmează a fi desemnat pentru executarea acordului-cadru: Hanos Elena, Aftanase Florin Cristinel, Andrieș Cristian Trandafir, Antighin Dan, Bulai Romica, Dascălu Adrian, Marcu Constantin, Nechita Mariana Cristina, Varzar Mihai, Cocea Gabriel Daniel, fiecare figurând cu certificat de atestare profesională emis de IPJ Iași.

Operatorul susține că deține dispecerat propriu și infrastructura tehnică necesară monitorizării posturilor, costurile acestora fiind incluse în cheltuielile generale ale societății, fără a fi defalcate distinct în propunerea financiară.

Consiliul, examinând documentația de atribuire, ofertele și răspunsurile la clarificări, reține că toate criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate.

Cu privire la convențiile AJOFM – subvenții neaplicabile perioadei contractuale

Din convențiile prezentate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL (nr. 6251/25.10.2024, nr. 6161/25.10.2024, nr. 1149/31.10.2024), rezultă că acestea sunt valabile până la data de 31.10.2025, în timp ce acordul-cadru ce face obiectul prezentei proceduri este estimat a începe la 01.11.2025, pentru o perioadă de 24 de luni.

În consecință, aceste subvenții trebuie aplicate în perioada contractuală ce urmează și se vor deduce din costul contractului viitor.

Totodată, Consiliul constată că operatorul nu a depus documente care să ateste prelungirea valabilității convențiilor sau încheierea unor noi convenții aplicabile celor 10 agenți nominalizați. În lipsa acestora, reducerea de preț fundamentată pe subvenții expirate este nerealistă.

Consiliul dispune autorității contractante, ca în etapa de reevaluare, să clarifice acest aspect și să solicite prezentarea convențiilor AJOFM actualizate pentru agenții menționați anterior.

Cu privire la costul șefului de obiectiv

Conform Caietului de sarcini, cap. VII lit. C, ofertanții au obligația de a desemna și remunera un șef de obiectiv pentru coordonarea activității de pază. În oferta financiară a NORD-EST SECURITY FORCE SRL, acest cost nu este evidențiat distinct, deși reprezintă o cheltuială certă și obligatorie.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice dacă acest cost este inclus în alte rubrici (de exemplu, cheltuieli administrative generale) și să solicite defalcarea explicită a sumei aferente.

Cu privire la posturile mobile și mijloacele auto

Caietul de sarcini prevede, la cap. IV lit. g), existența a 4 autoturisme dedicate activității de patrulare și control.

Oferta financiară nu include o linie bugetară distinctă pentru combustibil, mentenanță, amortizare sau uzură auto, deși aceste costuri sunt indispensabile pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice unde sunt incluse aceste costuri și să solicite o defalcare detaliată a lor în propunerea financiară.

Cu privire la dispecerat și monitorizare

Operatorul a menționat că deține dispecerat propriu, fără a prezenta însă costurile aferente funcționării acestuia (personal, echipamente, comunicații).

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să verifice realitatea acestor costuri, să solicite explicații privind cuantumul lor și să stabilească în ce rubrică din oferta financiară au fost incluse.

Cu privire la cheltuieli obligatorii – PSI, SSM, control operativ, comunicații

Consiliul constată că oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL nu le menționează detaliat.

Consiliul consideră că aceste componente fac parte din costurile minime obligatorii și trebuie verificate în mod explicit la reevaluare, cu solicitarea unei defalcări și justificări documentate din partea ofertantului.

Cu privire la sporurile obligatorii și contribuția CAM

Deși în clarificări sunt menționate valorile generale ale salariului de bază, nu se regăsește o defalcare clară pentru sporurile de noapte, sărbători legale, repaus săptămânal și concedii de odihnă, nici pentru contribuția asiguratorie de 2,25%.

Conform art. 126, 137, 142 și 145 din Codul muncii, aceste elemente sunt obligatorii și trebuie incluse în calculul costului orar. În lipsa unei defalcări documentate, oferta riscă să nu acopere integral costurile legale de personal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul admite toate criticile formulate de contestatoare și constată că justificarea financiară a NORD-EST SECURITY FORCE SRL nu dovedește caracterul real și sustenabil al prețului ofertat.

Consiliul va dispune, în cadrul reevaluării ofertelor, următoarele măsuri:

1. Solicitarea și verificarea convențiilor AJOFM actualizate aplicabile celor 10 agenți nominalizați;
2. Clarificarea și defalcarea distinctă a costului aferent șefului de obiectiv;
3. Solicitarea detaliilor privind cheltuielile cu autoturismele, combustibilul, mentenanța și amortizarea;
4. Verificarea și explicarea costurilor aferente dispeceratului, controlului, PSI, SSM și comunicațiilor;
5. Solicitarea unei defalcări detaliate a sporurilor obligatorii (noapte, sărbători, repaus, concedii) și a contribuției CAM;
6. Reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pentru a asigura o fundamentare reală, completă și legală a prețului ofertat.

CAP. III – Oferta SC SGPI SECURITY FORCE SRL Loc III

Contestatoarea Compania de Pază Pantera SRL a susținut că oferta depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, având un tarif unitar de 29,63 lei/oră (valoare totală 1.038.235,20 lei fără TVA pentru 35.040 ore), este neconformă, întrucât ar prezenta lipsuri în fundamentarea costurilor minime obligatorii.

În esență, contestatoarea a invocat următoarele aspecte:

(A) lipsa aplicării sporului de noapte, prin omiterea coeficientului de 1,04;

(B) necuprinderea distinctă a costului aferent funcției de șef de obiectiv;

(C) absența unui cost distinct pentru dispecerat și monitorizare;

(D) lipsa cheltuielilor cu mijloacele auto necesare pentru posturile mobile/patrule;

(E) omisiunea cheltuielilor minime obligatorii pentru PSI, SSM, control operativ și comunicații;

(F) fundamentarea parțială pe convenții AJOFM, considerate neaplicabile perioadei contractuale (valabile doar până la 31.10.2025, în timp ce contractul ar urma să se deruleze de la 01.11.2025).

Contestatoarea apreciază că oferta SGPI are un preț ușor inferior celui ofertat de Compania de Pază Pantera SRL (-0,28 lei/oră), diferență care ar proveni din omisiunea unor costuri legale și a unor obligații minimale privind remunerarea personalului.

Consiliul, analizând documentele transmise la dosar, respectiv centralizatorul de prețuri și defalcarea detaliată a tarifului orar ofertat, constată că oferta SGPI SECURITY FORCE SRL este complet fundamentată și conține explicit toate elementele legale și obligatorii de cost.

1. Cu privire la sporul de noapte

În justificarea financiară depusă, ofertantul a prevăzut în mod expres sporul de noapte, în cuantum de 1,02 lei/oră, calculat potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin compensarea timpului de lucru de noapte cu o oră liberă plătită pentru fiecare tură.

Această metodă este conformă legislației și reprezintă o alternativă legală la aplicarea procentuală a sporului de 25%, astfel cum a fost confirmat și în jurisprudența recentă a Consiliului.

Prin urmare, susținerea contestatoarei privind neacoperirea sporului de noapte este neîntemeiată. Oferta include clar acest cost, iar fundamentarea este coerentă și conformă cu legea.

2. Cu privire la costul aferent șefului de obiectiv

Caietul de sarcini impune desemnarea și remunerarea unui șef de obiectiv pentru coordonarea activității de pază.

În oferta SGPI SECURITY FORCE SRL, cheltuielile aferente acestei funcții sunt incluse în rubrica „cheltuieli directe/indirecte”, unde sunt menționate expres componente precum „logistică, administrare, control, dispecerat”.

Documentația de atribuire nu impune prezentarea unei defalcări separate pentru acest cost, astfel că modalitatea aleasă de ofertant este acceptabilă.

Consiliul reține, așadar, că acest cost este acoperit, iar critica este nefondată.

3. Cu privire la dispecerat și monitorizare

Din aceeași rubrică „cheltuieli directe/indirecte”, rezultă că ofertantul a prevăzut costuri aferente dispeceratului, monitorizării și intervenției, incluse în prețul unitar de 29,63 lei/oră.

Prin urmare, nu se poate susține lipsa acestor componente, acestea fiind expres menționate în documentul financiar.

Critica se respinge ca neîntemeiată.

4. Cu privire la posturile mobile și mijloacele auto

Caietul de sarcini prevede obligativitatea asigurării de mijloace auto dedicate pentru activitatea de control și patrulare, respectiv un număr de patru autoturisme.

Oferta SGPI include, în mod expres, în aceeași categorie de cheltuieli indirecte, costuri pentru carburant, transport, asigurare, autovehicule, control – elemente care acoperă cerința impusă de documentația de atribuire.

Întrucât documentația nu impune detalierea valorii acestor costuri în lei, Consiliul apreciază că cerința este îndeplinită, iar critica este nefondată.

5. Cu privire la costurile minime obligatorii (PSI, SSM, control, comunicații)

SC SGPI SECURITY FORCE SRL a menționat explicit în oferta financiară următoarele componente:

- medicina muncii,
- control,
- uniformă,
- telefoane,
- transport,
- monitorizare,
- dispecerat,
- autovehicule.

Prin urmare, toate elementele esențiale aferente costurilor de conformitate (PSI, SSM, control operativ, comunicații) se regăsesc acoperite în structura tarifului orar.

Consiliul reține că documentația de atribuire nu impune ca aceste componente să fie detaliate individual, ci doar să fie reflectate în totalul costurilor, ceea ce în cazul de față este îndeplinit.

Critica se respinge ca neîntemeiată.

6. Cu privire la convențiile AJOFM

Contestatoarea a susținut că SGPI ar fi utilizat convenții AJOFM pentru diminuarea prețului.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul constată că nu există nicio trimitere la convenții AJOFM, subvenții sau provizioane contabile în defalcarea financiară prezentată.

Oferta este fundamentată exclusiv pe:

- salariul tarifar brut de bază – 24,496 lei/oră;
- sporuri (noapte, sărbători, weekend, concediu) – total 4,33 lei/oră;
- contribuție asiguratorie pentru muncă – 0,65 lei/oră;
- cheltuieli directe/indirecte – 0,14 lei/oră;
- profit – 0,01 lei/oră.

Astfel, tariful total de 29,63 lei/oră este compus în întregime din costuri reale, fără nicio deducere din subvenții.

Prin urmare, critica este complet nefondată.

Având în vedere verificările efectuate și documentele aflate la dosar, Consiliul reține că oferta SGPI SECURITY FORCE SRL este completă, coerentă și conformă cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Oferta include toate componentele obligatorii (sporuri, taxe, cheltuieli directe și indirecte, profit) și nu utilizează subvenții sau artificii contabile care să afecteze sustenabilitatea prețului.

În consecință, toate criticile formulate de contestatoare se resping ca neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3488 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL). Respinge criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL.

Pe cele de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ALFA SECURITY SERVICE SRL Dosar 3488.

DOSAR 3490

Față de contestația depusă de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul SHERIFF GUARD PROTECTION SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SHERIFF GUARD PROTECTION SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica – Numărul insuficient de agenți pentru program 24/24

Contestatoarea susține că ofertele situate pe primele cinci locuri (ALFA SECURITY SERVICE SRL, NORD EST SECURITY FORCE SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL) nu ar putea asigura continuitatea serviciului 24/24 fără ore suplimentare sau sporuri de noapte neincluse în preț, întrucât numărul de agenți bugetați este subdimensionat.

Invocă art. 126 lit. a) și art. 150 din Codul muncii și arată că, potrivit propriului calcul, sunt necesari cel puțin 4,97 agenți/post/lună pentru respectarea legislației muncii.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat eronat ca admisibile ofertele acestor operatori, fără a verifica modul de fundamentare a costurilor și numărul real de agenți.

Intervenienta arată că a prevăzut în calculul propunerii financiare 5,22 agenți/post, respectând integral prevederile art. 126, art. 137 și art. 142 din Codul muncii, precum și cerințele Caietului de sarcini.

Această metodologie de calcul a fost detaliată în justificarea de preț și include acoperirea:

- concediilor de odihnă;
- orelor compensatorii pentru munca de noapte (ora liberă plătită conform art. 126 lit. a) CM);
- zilelor de sărbătoare legală compensate prin timp liber conform art. 142 alin. (1) CM.

Societatea precizează că nu acordă sporul de 25% prevăzut la art. 126 lit. b), ci aplică varianta legală a reducerii programului de lucru cu o oră, având înregistrat Contractul colectiv de muncă la ITM Vaslui.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut obligația de a verifica respectarea cerințelor tehnice și legale privind resursa umană, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu principiile proporționalității și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele procedurii, Consiliul constată că:

- în propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele trei locuri (ALFA SECURITY SERVICE SRL, NORD EST SECURITY FORCE SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL), numărul de agenți incluși în calcul acoperă în mod complet programul de lucru de 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, fără depășirea normei legale de muncă;
- modalitatea de aplicare a art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită) a fost justificată prin suplimentarea corespunzătoare a personalului;
- costurile aferente concediilor de odihnă și sărbătorilor legale au fost luate în considerare în calculul tarifelor, conform explicațiilor depuse de operatori.

Prin urmare, Consiliul nu identifică o subdimensionare a personalului și apreciază că soluția de calcul utilizată de ofertanți asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire (Caiet de sarcini nr. 21585/08.08.2025, art. II – Descrierea serviciului).

Prin urmare, critica privind numărul insuficient de agenți se respinge ca neîntemeiată, întrucât ofertele analizate respectă cerințele legale și condițiile din documentația de atribuire.

Critica – Cu privire la profitul ofertanților

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să verifice quantumul profitului indicat în ofertele financiare ale operatorilor economici clasati pe primele locuri.

Apreciază că nivelul profitului declarat este derizoriu, ceea ce contravine principiului onerozității contractelor de achiziție publică și scopului comercial al societăților reglementate prin Legea nr. 31/1990.

Contestatoarea invocă faptul că o societate cu răspundere limitată funcționează în condiții de piață și are ca obiectiv obținerea unui profit („affectio societatis”), iar în lipsa acestuia nu se poate concepe exercitarea unei activități comerciale.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă profitul declarat de ofertanții în cauză reflectă o activitate economică normală și sustenabilă.

Intervenienta arată că nivelul profitului este o opțiune exclusivă a operatorului economic, stabilită în funcție de strategia proprie de piață, politica comercială și obiectivele de competitivitate.

Profitul nu constituie o cerință impusă de documentația de atribuire și nici un criteriu de calificare sau evaluare.

Totodată, precizează că în cadrul ofertei sale – precum și în ofertele NORD EST SECURITY FORCE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL – profitul a fost inclus explicit în fundamentarea de preț, la un nivel care asigură sustenabilitatea economică a contractului.

Consiliul reține că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar, însă nu are competența de a aprecia nivelul profitului în termeni absoluți, acesta fiind o decizie comercială a ofertantului.

Analizând ofertele financiare ale primelor trei operatori (ALFA SECURITY SERVICE SRL, NORD EST SECURITY FORCE SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL), Consiliul constată că toate includ marje de profit pozitive. Aceste marje sunt rezonabile raportat la specificul serviciilor de pază (contracte cu volum mare de ore și costuri preponderent salariale), neexistând indicii privind caracterul neeconomic sau nesustenabil al ofertelor.

În lipsa unei norme legale care să stabilească un nivel minim de profit, nu se poate considera că un profit redus echivalează cu o ofertă neconformă, atâta timp cât prețul ofertat acoperă integral costurile de execuție și respectă legislația aplicabilă (Codul muncii, Legea 333/2003, HG 301/2012).

În consecință, critica referitoare la profit se respinge ca nefondată, întrucât nivelul profitului reprezintă atributul exclusiv al fiecărui operator economic, iar ofertele analizate respectă principiul onerozității și asigură sustenabilitatea economică a contractului.

Prin soluția pronunțată în dosarul precedent, nr. 3488/2025, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II – ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL.

Totodată, Consiliul a respins criticile formulate în privința ofertei clasate pe locul III – SGPI SECURITY FORCE SRL, constatând că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

Oferta financiară depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL pentru procedura organizată de Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași are un tarif unitar ofertat de 29,63 lei/oră fără TVA, rezultat din calculul detaliat al costurilor salariale, al taxelor aferente, al cheltuielilor indirecte și al profitului.

Potrivit centralizatorului de prețuri, pentru cele două posturi de pază umană cu program permanent 24/24, cantitatea maximă estimată este de 35.040 ore pentru 24 de luni, iar valoarea totală a acordului-cadru este de 1.038.235,20 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în cuantum de 218.029,39 lei, rezultând o valoare totală de 1.256.264,59 lei cu TVA.

Structura detaliată a tarifului de 29,63 lei/oră se bazează pe un salariu de bază brut lunar de 4.050 lei pentru fiecare agent de pază, raportat la o normă de lucru de 165,334 ore/lună, conform HG nr. 1506/2024, ceea ce conduce la un tarif de bază al orei lucrate de 24,496 lei.

Peste această valoare de bază sunt adăugate sporurile prevăzute de legislația muncii. Pentru munca de noapte, ofertantul aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, alegând varianta „ora liberă plătită”. Costul mediu rezultat pentru acoperirea acestor ore de înlocuire este de 1,02 lei/oră, sumă care nu reprezintă un spor procentual, ci valoarea echivalentă a plății pentru ora liberă acordată agentului care a prestat noaptea.

Pentru munca prestată în weekend, a fost prevăzut un cost suplimentar de 0,03 lei/oră, calculat conform prevederilor contractului colectiv de muncă al societății, care stabilește un procent foarte redus de compensare, restul fiind asigurat prin timp liber. În privința sărbătorilor legale, în temeiul art. 142 alin. (1) din Codul muncii, societatea a ales varianta acordării de timp liber corespunzător în termen de 30 de zile, iar costul aferent înlocuirii personalului în aceste perioade a fost evaluat la 2,04 lei/oră. Componenta pentru concediul de odihnă a fost calculată prin raportarea indemnizației de concediu (75% din salariul de bază) la media orelor lunare de înlocuire, rezultând 1,24 lei/oră.

Prin însumarea acestor componente, cheltuielile salariale brute pe oră ajung la 28,83 lei, reprezentând totalul dintre salariul de bază și sporurile aferente muncii de noapte, de weekend, de sărbători legale și concediilor.

Asupra acestei baze, societatea a aplicat contribuțiile legale. Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25% a fost calculată corect la 28,83 lei, rezultând 0,65 lei/oră. În plus, în fișa de calcul apare și mențiunea privind fondul pentru persoane cu handicap neîncadrate, prevăzut de Legea nr. 448/2006, la o valoare de 0,65 lei/oră, corespunzătoare unui procent de aproximativ 4%. Totuși, societatea menționează expres în notă că are angajate persoane cu handicap în proporția prevăzută de lege și că poate prezenta declarația 100 și certificatul aferent care atestă exceptarea de la plata acestui fond. Prin urmare, valoarea de 0,65 lei/oră aferentă fondului de handicap are caracter informativ și nu a fost inclusă în totalul taxelor. Această interpretare este confirmată de faptul că totalul cheltuielilor salariale inclusiv taxe este indicat ca fiind 29,48 lei/oră, valoare care rezultă exclusiv din adunarea cheltuielilor salariale brute (28,83 lei) și a CAM-ului de 0,65 lei, fără a mai adăuga fondul de handicap. Dacă s-ar fi inclus și acesta, totalul ar fi fost de aproximativ 30,13 lei/oră, ceea ce nu se regăsește în fișă.

După includerea taxelor efectiv aplicabile, rezultă un cost salarial total de 29,48 lei/oră. La acest cost, societatea a adăugat cheltuieli directe și indirecte (uniforme, logistică, transport, monitorizare, control, dispecerat, asigurare, intervenție), evaluate la 0,14 lei/oră, echivalentul a 0,47% din costul salarial. Astfel, totalul costurilor directe este de 29,62 lei/oră.

La acestea s-a adăugat o cotă de profit de 0,05%, echivalentă cu 0,01 lei/oră, rezultând tariful final ofertat de 29,63 lei/oră fără TVA, valoare care

corespunde cu cea declarată în centralizatorul de prețuri și în oferta financiară globală.

Prin urmare, structura completă a tarifului este următoarea: 24,496 lei/h salariul de bază, 1,02 lei/h spor de noapte, 0,03 lei/h spor de weekend, 2,04 lei/h sărbători legale, 1,24 lei/h concediu de odihnă, total 28,83 lei/h cheltuieli salariale brute, 0,65 lei/h contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap 4% (0,65 lei/h) menționat dar neaplicat în total, 0,14 lei/h cheltuieli indirecte și 0,01 lei/h profit.

Toate valorile sunt coerente din punct de vedere aritmetic și metodologic, iar oferta respectă prevederile art. 126, 137 și 142 din Codul muncii, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016. Aplicarea variantei legale a „orei libere plătite” pentru munca de noapte și a timpului liber compensator pentru sărbătorile legale este justificată prin suplimentarea corespunzătoare a personalului.

În concluzie, tariful de 29,63 lei/oră ofertat de SGPI SECURITY FORCE SRL este rezultatul unui calcul complet, corect și conform legislației aplicabile. Mențiunea privind fondul pentru persoane cu handicap are caracter orientativ și nu modifică structura finală a costurilor, care rămâne legal fundamentată și echilibrată din punct de vedere economic. Prin urmare, sunt nefondate criticile împotriva evaluării ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL.

Având în vedere aceste considerente, precum și caracterul identic al criticilor formulate în prezenta cauză de contestatoarea SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, Consiliul nu va mai reanaliza aceleași aspecte, pentru a evita o dublă judecată asupra aceluiași fapt și argumente.

De asemenea, referitor la criticile îndreptate împotriva ofertelor clasate pe locurile IV și V (COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL), Consiliul reține că, indiferent de rezultatul unei eventuale analize, acestea nu ar putea profita de contestatoarei, întrucât aceasta s-a clasat pe locul VI și nu ar putea dobândi un beneficiu concret din eventuala descalificare a ofertelor respective.

În consecință, aceste critici sunt lipsite de interes juridic și nu vor fi analizate pe fond.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL (Dosar 3490) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL).

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și V.

Pe cele de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ALFA SECURITY SERVICE SRL Dosar 3490.

Dosar 3491

Față de contestația depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul SGPI SECURITY FORCE SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SGPI SECURITY FORCE SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Față de criticile formulate la modul general de către contestatoare, Consiliul reține că aspectele invocate au fost deja analizate în detaliu în cadrul dosarului nr. 3488.

Prin soluția pronunțată în Dosarul nr. 3488, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor acelei decizii și dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), sub toate aspectele de legalitate și conformitate tehnico-economică, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Întrucât contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL vizează aceleași argumente generale referitoare la:

- pretinsa nelegalitate a rezultatului procedurii,
- lipsa verificării corespunzătoare a ofertelor declarate admisibile,
- nerespectarea dispozițiilor privind confidențialitatea și accesul la dosarul achiziției,

Consiliul constată că aceste critici au fost deja soluționate în mod efectiv prin considerentele pronunțate în dosarul 3488.

Prin urmare, nu se impune o nouă analiză a aceluiași susțineri, întrucât reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II dispusă prin acea decizie are vocația de a remedia eventualele neconformități semnalate de contestatoare.

Pentru identitate de obiect, părți și cauză juridică, Consiliul apreciază că soluția dispusă anterior își menține valabilitatea și aplicabilitatea deplină, autoritatea contractantă fiind ținută să o pună în executare în termenul stabilit.

Față de susținerile din contestație privitoare la accesul la ofertele contracandidaților, la Consiliu, respectiv la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate

cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și **alin. (4)**: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor. Comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/ candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială

aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;
- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;

- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;

- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;

- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;

- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;

- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;

- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;

- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;

- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;

- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;

- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sustineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea

identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau

date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și

articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025, într-o cauză similară:** «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025, într-o cauză similară:** «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)».

- **Încheiere de ședință din 08.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 329/33/2025, într-o cauză similară:** «Admite cererea petentei Ago Proiect Engineering S.R.L. Dispune obligarea intimatei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la ofertele General Securituy S.R.L. și Next

Generation Technologies S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...))»;

- **Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025, într-o cauză similară:**

«Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimatele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...))».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidații săi.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită acesteia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită acesteia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3491 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL).

Pe cele de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ALFA SECURITY SERVICE SRL Dosar 3491.

Dosar 3495

Față de contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Față de criticile formulate de contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul va menține soluțiile și considerentele din dosarele nr. 3488, 3490 și 3491 (dosare conexate), întrucât cauza are același obiect, aceleași părți implicate și se referă la aceeași procedură de achiziție publică.

Astfel, Consiliul va dispune următoarele:

1. Va menține dispozițiile din soluțiile pronunțate în Dosarele nr. 3488, 3490 și 3491, prin care s-a stabilit că:

- autoritatea contractantă are obligația de a reevalua ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv cele depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL,
- se resping criticile privind oferta clasată pe locul III – SGPI SECURITY FORCE SRL, întrucât aceasta a fost analizată în integralitate prin decizia pronunțată anterior, fiind menținută soluția de respingere ca nefondată;
- se resping ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile IV și VI, având în vedere că, indiferent de rezultatul unei eventuale reevaluări, acestea nu ar putea profita contestatoarei.

2. În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției, Consiliul:

- va obliga autoritatea contractantă să facă o analiză efectivă a caracterului confidențial și de a nu se limita la preluarea formală a declarațiilor ofertanților,
- va dispune ca autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, soluție similară ca în dosarul 3491;
- acest acces se va acorda cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 57 alin. (1) și (4) din

Legea nr. 98/2016, respectiv celor care conțin date cu caracter personal, secrete comerciale sau tehnice ori informații protejate printr-un drept de proprietate intelectuală, dovedite ca atare de ofertanți;

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3495 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL). Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și VI.

Pe cele de consecință, va respinge cerea de intervenție formulată de către ALFA SECURITY SERVICE SRL Dosar 3495.

Dosar 3497

Față de contestația depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul NORD-EST SECURITY FORCE SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic NORD-EST SECURITY FORCE SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica – Neanalizarea motivului de excludere (art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) din Legea nr. 98/2016)

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat corect situația juridică a ofertantului clasat pe locul I – ALFA SECURITY SERVICE SRL, deși exista un document constatator final nr. 61221/30.09.2024 emis de APAVITAL SA, referitor la contractul nr. 208/15.11.2023. Potrivit acestui document, ALFA SECURITY SERVICE SRL și-ar fi încălcat în mod repetat obligațiile contractuale, fapt ce a determinat rezilierea anticipată a contractului.

Deși documentul conține o aparentă eroare materială – bifarea rubricii „Contract îndeplinit în mod corespunzător” – textul complet evidențiază

mențiunea privind nerespectarea repetată a obligațiilor contractuale și rezilierea contractului, ceea ce confirmă incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aceste aspecte și, potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, să analizeze dacă documentul constatator reflectă condițiile cumulative ale cazului de excludere. În plus, în baza art. 171 din Legea nr. 98/2016, trebuia oferită operatorului economic posibilitatea de a prezenta dovezi privind credibilitatea sa (măsuri de remediere, cooperare cu autoritățile, despăgubiri etc.).

În lipsa unei astfel de verificări, consideră că autoritatea a validat nelegal oferta câștigătoare, ignorând existența unui motiv de excludere expres reglementat de lege.

Societatea intervenientă arată că documentul constatator invocat de contestatoare nu este negativ, ci confirmă în mod expres îndeplinirea corespunzătoare a contractului APAVITAL SA.

Mențiunea îngroșată de la lit. b) – „nu s-au respectat în mod repetat obligațiile contractuale” – reprezintă o eroare materială fără relevanță, întrucât toate celelalte rubrici au fost completate pozitiv, iar rezilierea a fost de comun acord, nu unilaterală.

În aceste condiții, nu se poate reține existența unei abateri grave sau repetate care să justifice excluderea conform art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că documentul constatator nr. 61221/30.09.2024 emis de APAVITAL SA conține mențiuni contradictorii – pe de o parte, la pct. 8 este bifată afirmația „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”, iar pe de altă parte se regăsește o formulare ce face referire la „nerespectarea în mod repetat a obligațiilor contractuale”.

Aceste neconcordanțe justifică necesitatea efectuării unei verificări suplimentare de către autoritatea contractantă, conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare obligația de a analiza dacă documentul reflectă în mod real îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a permite operatorului economic să furnizeze dovezi privind credibilitatea sa, în cazul în care se constată existența unui motiv de excludere, chiar parțial incident.

Întrucât autoritatea contractantă nu a documentat nicio analiză concretă asupra acestui aspect și nu a solicitat clarificări de la APAVITAL SA sau de la ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL, Consiliul apreciază că verificarea impusă de lege nu a fost realizată integral.

Prin urmare, pentru a asigura legalitatea procedurii și respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul dispune ca autoritatea contractantă să reanalizeze această critică, verificând în mod efectiv:

- conținutul documentului constatator nr. 61221/30.09.2024;

- dacă situația descrisă se circumscrie unuia dintre cazurile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), h) sau i) din Legea nr. 98/2016;
- dacă ofertantul a prezentat sau poate prezenta dovezi de remediere conform art. 171 din aceeași lege.

Față de criticile formulate de contestatoarea NORD-EST SECURITY FORCE SRL, Consiliul va menține soluțiile și considerentele din dosarele nr. 3488, 3490, 3491 și 3495 (dosare conexe), întrucât cauza are același obiect, aceleași părți implicate și se referă la aceeași procedură de achiziție publică organizată de Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași, având ca obiect *Servicii de pază și protecție*.

Astfel, Consiliul va dispune următoarele:

1. Va menține soluțiile pronunțate în Dosarele nr. 3488, 3490, 3491 și 3495, prin care s-a stabilit că autoritatea contractantă are obligația de a reevalua oferta clasată pe locul I, respectiv depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL.

2. În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției, Consiliul:

- o va dispune ca autoritatea contractantă să realizeze o analiză efectivă a caracterului confidențial și de a nu se limita la preluarea formală a declarațiilor ofertanților și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, soluție similară ca în dosarul 3491 și 3495;
- o acest acces se va acorda cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv celor care conțin date cu caracter personal, secrete comerciale sau tehnice ori informații protejate printr-un drept de proprietate intelectuală, dovedite ca atare de ofertanți.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3497 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze oferta clasată pe locul I - ALFA SECURITY SERVICE SRL).

Pe cele de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ALFA SECURITY SERVICE SRL Dosar 3497.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție ale ALFA SECURITY SERVICE SRL, în dosarele 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497.

Admite, în parte, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3488 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3490 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și V.

→ Admite, contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3491 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL).

→ Admite, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3495 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și VI.

→ Admite, contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3497 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției,

cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze oferta clasată pe locul I - ALFA SECURITY SERVICE SRL).

Respinge cererile de intervenție formulate de către ALFA SECURITY SERVICE SRL (dosarele nr. 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,
Eugen Stefan Dorel
COJOACĂ



MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Maria-Liliana Băzăr.

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Ecaterina-Milica Dobrotă.

Redactată în 9 exemplare originale.