



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



Inst. Psihiatrie
Socola Iasi

Sos. Bucium nr. 36 Iasi



Nr Reg 12236

20/04/2026



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. ²⁷³²²...../797/852
C8/.....¹⁶....04.2026

**INSTITUTUL DE PSIHIATRIE
„SOCOLA” IAȘI**

Iași, str. Bucium nr. 36, județul Iași
cod poștal 700282

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1180/C8/797/852 din 15.04.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr. 15691/06.03.2026 (dosar nr. 797/2026), respectiv sub nr. 16490/10.03.2026 (dosar nr. 852/2026).

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1180/C8/797/852

Data: 15.04.2026

I. Prin contestația nr. 10068/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15691/06.03.2026 (dosar nr. **797/2026**), formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului nr. 17, cam. 024, județul Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/917/2008, CUI RO 23547571, reprezentată legal prin director Păparuz Maria, împotriva raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 emis de INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI, cu sediul în Iași, str. Bucium nr. 36, județul Iași cod poștal 700282, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu [<https://socola.eu/informatii-de-interes-public/anunturi-diverse/>] a anunțului de participare nr. 33941/15.12.2025 și în SEAP sub nr. ADV1494530/13.08.2025, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

2. obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor ALFA SECURITY SERVICE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL ca inacceptabile, ca urmare a neprelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei în termenul impus;

3. în subsidiar, obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu respectarea considerentelor Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, în special sub aspectul recalculării sporului pentru munca de noapte, cu excluderea din calcul a provizioanelor contabile înregistrate în contul 491, cu verificarea costului aferent funcției de șef de obiectiv, cu indicarea valorii brute și aplicarea contribuțiilor obligatorii, inclusiv 2,25%, conform art. 220 ind. 4 Cod fiscal,

precum și cu verificarea componentelor de cost impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025;

4. în subsidiar, obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei NORD EST SECURITY FORCE SRL, cu verificarea componentelor de cost impuse prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și neeliminate prin Decizia civilă nr. 1/2026, respectiv defalcarea și cuantificarea costului aferent funcției de șef de obiectiv, în conformitate cu art. 220 ind. 4 Cod fiscal, precum și verificarea celorlalte cheltuieli și aplicarea contribuției asigurătorii pentru muncă;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin adresa nr. 134/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17996/16.03.2026, ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 115, cam. 9, etaj 1, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de Mihoci Vasile – administrator, a formulat *cerere de intervenție în interes propriu* în cadrul dosarului nr. 797/2026, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 746/16.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18669/17.03.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993001568220, având CUI RO10823837, reprezentată legal de Constantin Constantinescu - administrator, a formulat *cerere de intervenție voluntară accesorie* în cadrul dosarului nr. 797/2026, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

II. Prin contestația nr. 687/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16490/10.03.2026 (dosar nr. **852/2026**), formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Iași, str. George Topîrceanu nr. 10, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993001568220, având CUI RO10823837, reprezentată legal de Constantin Constantinescu - administrator, împotriva raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicării nr. 7459/02.03.2026 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 7440/02.03.2026, documente comunicate prin e-mail la data de 02.03.2026, precum și anularea actelor subsecvente raportului final;

2. reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei clasate pe locul 1;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL (dosar nr. 797/2026) și NORD-EST SECURITY FORCE SRL (dosar nr. 852/2026).

I. Dosar nr. 797/2026.

I. Situația procedurală.

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, Consiliul a admis contestațiile formulate împotriva procedurii de atribuire organizate de Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL pentru Loturile I și II, constatând că ambele oferte prezentau deficiențe de fundamentare economică incompatibile cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, Consiliul a dispus acordarea accesului la dosarul achiziției pentru operatorii economici îndreptățiți și efectuarea unei analize a caracterului confidențial al ofertelor depuse.

Împotriva Deciziei CNSC, COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Iași, înregistrată sub nr. 927/45/2025, la care a fost conexată plângerea formulată de NORD EST SECURITY FORCE SRL, înregistrată sub nr. 930/45/2025. Prin Decizia civilă nr. 1/2026 din 12.01.2026, Curtea de Apel Iași a admis în parte plângerea, modificând decizia CNSC sub aspectul analizei subvențiilor AJOFM și menținând celelalte obligații de reevaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la reevaluare și a întocmit Raportul final nr. 7440/02.03.2026, prin care a concluzionat că ambele oferte sunt conforme și a menținut clasamentul anterior, cu ALFA SECURITY SERVICE SRL pe locul I și NORD-EST SECURITY FORCE SRL pe locul II.

Raportul final este apreciat ca fiind nelegal, pentru motive referitoare la inacceptabilitatea unor oferte și la neexecutarea obligațiilor stabilite prin deciziile menționate.

II. Neprelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei de către ALFA SECURITY SERVICE SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL – inacceptabilitatea ofertelor acestora

II.1. Cadrul juridic aplicabil

Potrivit art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta unui operator economic este inacceptabilă atunci când nu îndeplinește cerințele de valabilitate stabilite prin documentația de atribuire. Garanția de participare și valabilitatea ofertei reprezintă condiții de calificare esențiale, iar neîndeplinirea sau expirarea acestora în cursul procedurii atrage respingerea ofertei, fără analiza pe fond. În acest sens, art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 prevede că oferta este considerată

inacceptabilă dacă garanția de participare nu este constituită în forma, cuantumul și pentru perioada de valabilitate solicitate.

Regula se aplică pe întreaga durată a procedurii, inclusiv în fazele de reevaluare dispuse ca urmare a unor decizii CNSC sau hotărâri judecătorești, oferta trebuind să rămână valabilă și garantată pe tot parcursul procesului de evaluare, până la comunicarea rezultatului final al procedurii și semnarea contractului de servicii. Orice perioadă neacoperită de garanția de participare sau de valabilitatea ofertei determină respingerea ofertei ca inacceptabilă.

II.2. Situația ALFA SECURITY SERVICE SRL

Deși procedura de atribuire a fost prelungită ca urmare a contestațiilor, reevaluărilor succesive și a plângerii soluționate prin Decizia civilă nr. 1/2026 din 12.01.2026, ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei pentru a acoperi întreaga perioadă a procedurii, inclusiv intervalul de reevaluare desfășurat în executarea deciziilor menționate, rezultând că oferta nu mai este susținută pe întreaga durată a procedurii.

Comisia de evaluare a Institutului de Psihiatrie „Socola” Iași nu a verificat această condiție în cadrul reevaluării sau a continuat analiza de fond a ofertei și a declarat-o conformă, deși garanția de participare nu mai era valabilă la momentul finalizării reevaluării, contrar dispozițiilor art. 104 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

II.3. Situația S.C. SGPI SECURITY FORCE SRL

SGPI SECURITY FORCE SRL nu a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei pentru a acoperi întreaga perioadă a procedurii de atribuire prelungite, rezultând că oferta nu mai este susținută pe întreaga durată a procedurii. Clasarea ofertei pe locul III și respingerea unor critici prin Decizia CNSC nu înlătură obligația autorității contractante de a verifica menținerea condițiilor de valabilitate pe parcursul procedurii. Expirarea garanției de participare reprezintă o cauză de inacceptabilitate care trebuie constatată, indiferent de stadiul procedurii.

II.4. Consecința juridică

Neconstatarea expirării garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor și continuarea evaluării acestora ca fiind conforme reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care alți ofertanți au menținut aceste condiții pe întreaga durată a procedurii. Această situație afectează rezultatul procedurii și conduce la anularea raportului de reevaluare și la respingerea ofertelor ca inacceptabile, potrivit art. 104 alin. (3) și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

III. Neexecutarea obligației privind recalcularea sporului pentru munca de noapte al ALFA SECURITY SERVICE SRL – ignorarea considerentelor Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași

Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași a cuprins constatări referitoare la modul de calcul al sporului pentru munca de noapte de către ALFA SECURITY SERVICE SRL, care trebuiau avute în vedere în cadrul reevaluării.

Instanța a reținut că, pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii, angajatorul care acordă reducerea programului de lucru este obligat să acopere ora de muncă printr-un salariat înlocuitor, iar costul aferent trebuie să includă toate drepturile salariale legale, respectiv salariul de bază, indemnizația de concediu de odihnă, sporurile legale, calculate la tariful orar aplicabil.

S-a constatat că ALFA SECURITY SERVICE SRL a calculat costul orei de noapte fără includerea tuturor componentelor obligatorii, rezultând o diferență între valoarea declarată și cea rezultată din includerea tuturor elementelor de cost, cu impact asupra fundamentării tarifului.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu cuprinde referiri la aceste aspecte, nefiind evidențiată verificarea modului de recalculare a sporului pentru munca de noapte și nici analiza conformității în raport cu considerentele deciziei instanței.

Lipsa unei analize asupra acestor elemente conduce la concluzia neexecutării obligațiilor rezultate din Decizia civilă nr. 1/2026 și este contrară principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. Neexecutarea obligației privind excluderea provizioanelor contabile din justificarea de preț a ALFA SECURITY SERVICE SRL – ignorarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 s-a reținut că ALFA SECURITY SERVICE SRL a inclus în justificarea economică a tarifului sume înregistrate în contul 491, tratându-le ca surse de finanțare, deși acestea nu reprezintă lichidități efective.

S-a stabilit obligația ca, în cadrul reevaluării, aceste sume să fie eliminate, iar ofertantul să justifice sustenabilitatea tarifului prin raportare la surse reale de finanțare.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu cuprinde analiza eliminării acestor sume, nu evidențiază verificarea justificării recalculate și nu conține concluzii privind sustenabilitatea tarifului după această corecție, ceea ce relevă neexecutarea obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC.

V. Neîndeplinirea obligației privind includerea costului funcției de șef de obiectiv

V.1. Obligația impusă prin deciziile CNSC și Curtea de Apel Iași.

Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași au reținut obligația includerii costului aferent funcției de șef de obiectiv, ca cerință prevăzută în caietul de sarcini, funcție distinctă ce implică costuri salariale și contribuții legale, inclusiv cele prevăzute de art. 220 ind. 4 Cod fiscal.

S-a stabilit că lipsa acestui cost afectează fundamentarea economică a ofertelor, în raport cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

V.2. Situația ofertelor în reevaluare

În cadrul reevaluării consemnate prin Raportul final nr. 7440/02.03.2026, nu este evidențiată verificarea includerii costului funcției de șef de obiectiv în ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL

Nu este consemnată solicitarea unei defalcări distincte a acestui cost și nici analiza contribuțiilor aferente, iar raportul nu conține concluzii

motivate cu privire la această componentă obligatorie, în raport cu obligațiile stabilite prin deciziile menționate.

V.3. Poziția COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL

COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a inclus în propunerea financiară costul aferent funcției de șef de obiectiv, cu indicarea persoanei desemnate, a salariului brut, a contribuțiilor legale aplicabile, inclusiv CAM 2,25% conform art. 220 ind. 4 Cod fiscal, precum și a costurilor aferente controlului operativ.

Această structură de cost este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu obligațiile stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/ 3488/ 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, rezultând o fundamentare completă a tarifului.

Clasarea pe un loc inferior a acestei oferte, în raport cu oferte care nu includ toate componentele obligatorii de cost, este contrară principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

VI. Neexecutarea reevaluării complete a ofertei NORD EST SECURITY FORCE SRL – ignorarea parțială a Deciziei CNSC nr. 3462/C8/ 3488/ 17.11.2025.

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 s-a dispus reevaluarea ofertei NORD EST SECURITY FORCE SRL prin verificarea unor componente de cost, respectiv: costul funcției de șef de obiectiv, justificarea cheltuielilor cu autoturismele, costurile de dispecerat, control operativ, SSM, PSI și comunicații, defalcarea sporurilor obligatorii și aplicarea contribuției asigurătorii pentru muncă, conform art. 220 ind. 4 Cod fiscal.

Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași a modificat Decizia CNSC doar în ceea ce privește analiza subvențiilor AJOFM, menținând celelalte obligații de reevaluare.

Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu evidențiază verificarea acestor componente, limitând analiza la aspectul subvențiilor, fără a cuprinde mențiuni sau concluzii privind celelalte elemente impuse prin Decizia CNSC.

Lipsa analizei acestor componente indică neexecutarea obligațiilor de reevaluare stabilite, contrar principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

VII. Consecința neexecutării – menținerea unui clasament construit pe o reevaluare formală și selectivă

Neexecutarea obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași a condus la menținerea unui clasament rezultat dintr-o reevaluare formală și selectivă, fără verificarea sustenabilității economice a ofertelor și a respectării cerințelor caietului de sarcini.

Oferta depusă de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL include toate componentele de cost, respectiv sporul de noapte calculat conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, costul funcției de șef de obiectiv cu contribuțiile aferente, precum și celelalte cheltuieli obligatorii.

Clasarea acestei oferte pe un loc inferior rezultă din compararea cu oferte care nu includ toate componentele de cost a căror verificare a fost impusă prin deciziile menționate.

Menținerea acestui rezultat afectează poziția ofertantului în procedură, în condițiile în care evaluarea nu reflectă respectarea cerințelor legale și a obligațiilor stabilite prin deciziile anterioare.

VIII. Temei juridic

Contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 20 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, art. 126 lit. a) din Codul muncii, art. 220 ind. 4 Cod fiscal, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și pe considerentele Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și ale Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal.

X. Concluzii

Pentru motivele expuse contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 134/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17996/16.03.2026, ALFA SECURITY SERVICE SRL, a formulat cerere de intervenție în interes propriu în cadrul dosarului nr. **797/2026**, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la critica privind neprelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, nu a existat o solicitare expresă din partea autorității contractante în acest sens. În conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, prelungirea acestor termene se realizează la solicitarea autorității contractante, iar în lipsa unei astfel de solicitări nu există obligația de prelungire din inițiativa operatorului economic.

Procedura de atribuire a fost afectată de contestații care au determinat suspendarea și reluarea acesteia prin reevaluare, iar durata acestor proceduri nu este imputabilă operatorilor economici. Depășirea termenelor inițiale de valabilitate nu poate constitui motiv de excludere în lipsa unei solicitări exprese.

Reevaluarea ofertelor și emiterea raportului fără solicitarea prelungirii valabilității indică faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind valabilă.

2. Referitor la critica privind sporul pentru munca de noapte, susținerea potrivit căreia reducerea programului de lucru implică obligativitatea acoperirii orei printr-un alt salariat nu rezultă din dispozițiile art. 126 din Codul muncii. Angajatorul are dreptul de a organiza programul de lucru, iar legea prevede alternativa dintre reducerea programului și acordarea sporului.

Prin contractul colectiv de muncă s-a stabilit reducerea programului de lucru cu o oră pentru salariații de noapte, fără acordarea sporului prevăzut de art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariatul beneficiind de salariul integral.

Orele neprestate sunt incluse în norma legală și în salariul de bază, fiind reflectate în justificarea de preț.

Costul aferent a fost inclus în calcul prin acoperirea orei respective, rezultând o valoare de 1,02 lei/oră, determinată prin raportarea valorii totale la numărul de ore prevăzut în caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește susținerile referitoare la neexcluderea provizioanelor din structura ofertei, legislația aplicabilă nu interzice fundamentarea ofertei prin includerea unor elemente de rezervă sau estimări financiare, în condițiile respectării obligațiilor legale privind costurile minime obligatorii, în special cele rezultate din legislația muncii și din obligațiile fiscale. Structura internă a costurilor reprezintă o opțiune a ofertantului.

Aprecierile privind modul de calcul al prețului reprezintă o evaluare asupra structurii ofertei, iar analiza acesteia revine autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu a formulat solicitări de clarificări privind existența provizioanelor sau modul de structurare a costurilor și nici nu a impus eliminarea acestora ulterior deciziilor pronunțate.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, modificarea ofertei după termenul-limită de depunere nu este permisă.

În lipsa unei solicitări exprese, nu există obligația de modificare a structurii ofertei și nici de eliminare a elementelor invocate.

4. Afirmația potrivit căreia oferta nu ar include costul aferent funcției de șef de obiectiv este neîntemeiată.

Costurile aferente activităților de coordonare și management operațional, inclusiv cele aferente funcției de șef de obiectiv, sunt incluse în structura financiară a ofertei, în categoria cheltuielilor directe și indirecte.

Documentația de atribuire nu a impus evidențierea distinctă a acestor costuri într-o rubrică separată, iar în lipsa unei astfel de cerințe, structurarea costurilor reprezintă o opțiune a ofertantului.

Costul funcției respective este inclus în prețul total ofertat și a fost evaluat de autoritatea contractantă.

Modul de prezentare a propunerii financiare este stabilit prin documentația de atribuire, iar cerințele stabilite au fost respectate. Nu au fost solicitate clarificări privind detalierea acestui cost în etapa reevaluării ofertelor.

Susținerea privind lipsa acestui cost reprezintă o interpretare a structurii ofertei și nu constituie motiv de neconformitate.

Autoritatea contractantă a efectuat verificările necesare asupra ofertei, aceasta respectând cadrul legal aplicabil.

Se solicită respingerea contestației, menținerea rezultatului procedurii și constatarea conformității ofertei.

Prin adresa nr. 746/16.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18669/17.03.2026, NORD-EST SECURITY FORCE SRL, a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** în cadrul dosarului nr. 797/2026, având ca obiect contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea

contestației ca fiind lipsită de interes, având în vedere următoarele considerente:

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 au fost admise contestațiile formulate atât de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cât și de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL

Împotriva considerentelor referitoare la oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL privind modul de calcul al subvențiilor utilizate în justificarea tarifului a fost formulată plângere, solicitând modificarea în parte a Deciziei CNSC și respingerea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL cu privire la oferta financiară.

Prin Decizia civilă nr. 1/12.01.2026, Curtea de Apel Iași a admis plângerea formulată.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL și ALFA SECURITY SERVICE SRL, în aplicarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și a Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, emițând Raportul final nr. 7440/02.03.2026, prin care oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat a fost formulată contestație, înregistrată în dosarul nr. 852/2026, prin care s-a solicitat anularea Comunicării nr. 7459/02.03.2026, a Raportului procedurii nr. 7440/02.03.2026 și reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei clasate pe locul 1.

La data de 06.03.2026 a fost luată la cunoștință formularea unei contestații și de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, ofertant clasat pe locul 4, împotriva Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026.

Având în vedere poziția în procedură, respectiv clasarea pe locul 2 și formularea unei contestații în vederea accederii pe locul 1, există un interes propriu și actual în cauză.

Se invocă excepția lipsei de interes a contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în raport cu art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 a fost admisă în parte contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, dispunându-se reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 și respingerea criticilor privind oferta clasată pe locul 3.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, prin care au fost reluate criticile privind ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3.

Prin Decizia civilă nr. 1/12.01.2026, Curtea de Apel Iași a respins ca tardivă plângerea formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL

În consecință, Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 a rămas definitivă în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 3.

Criticile formulate împotriva reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt lipsite de interes, în condițiile în care procedura are ca obiect atribuirea unui acord-cadru cu un singur operator, oferta clasată pe locul

3 a fost declarată conformă, iar oferta contestatoarei este clasată pe locul 4.

În ipoteza unei reevaluări a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, nu rezultă un folos practic pentru contestatoare, în condițiile poziției acesteia în clasament.

Interesul invocat nu îndeplinește condiția caracterului personal, în raport cu art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 10094/18.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19324/18.03.2026, contestatorul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a formulat **răspuns la cerere de intervenție** depusă de NORD-EST SECURITY FORCE SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. Excepția lipsei de interes invocată de intervenientă este neîntemeiată.

Raționamentul potrivit căruia lipsa interesului ar rezulta din poziția în clasament și din caracterul pretins definitiv al evaluării ofertei clasate pe locul 3 este eronat.

Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași au vizat raportul inițial al procedurii, iar ulterior a fost emis Raportul final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026, care reprezintă un act administrativ distinct, susceptibil de contestare.

Față de acest act, există calitate procesuală și interes actual, inclusiv sub aspectul poziționării ofertelor în noul clasament.

Interesul este determinat și actual, în condițiile în care procedura de atribuire este în curs, iar rezultatul nu a dobândit caracter definitiv.

Interesul este personal și legitim, raportat la participarea în procedură și la modul de evaluare a ofertelor clasate înainte.

Interesul este născut la momentul emiterii Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026.

Existența interesului nu este condiționată de certitudinea obținerii contractului, ci de posibilitatea obținerii unui rezultat mai favorabil.

În ipoteza unei noi reevaluări, există posibilitatea modificării clasamentului, inclusiv prin constatarea inacceptabilității unor oferte sau reluarea procedurii.

Potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, condițiile interesului sunt îndeplinite.

În temeiul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, există interes în legătură cu procedura, în condițiile în care nu a intervenit o excludere definitivă.

II. Cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL

Cererea de intervenție este formulată, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în favoarea autorității contractante.

Din conținutul cererii rezultă că scopul urmărit este menținerea poziției în clasament și obținerea unui avantaj în procedură.

Intervenienta a invocat existența unui interes propriu și actual în vederea accederii pe locul 1, rezultând că demersul este raportat la poziția în clasament.

Un astfel de demers este analizat în raport cu principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, tratamentul egal și concurența loială, care impun evaluarea ofertelor în mod complet și nediscriminatoriu.

III. Invocarea Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași

Invocarea Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași în susținerea excepției lipsei de interes este neîntemeiată.

Decizia civilă nr. 1/2026 a fost pronunțată în cadrul unor plângeri conexe, dintre care una formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, fiind admisă în parte în ceea ce privește propria ofertă.

Această decizie a vizat raportul procedurii inițial nr. 23200/27.08.2025, iar nu Raportul final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026, care reprezintă un act administrativ distinct.

Invocarea acestei decizii pentru a susține lipsa de interes în raport cu un act ulterior este nejustificată.

Pentru aceste motive se solicită:

1. respingerea excepției lipsei de interes invocate de S.C. NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în raport cu art. 33 Cod procedură civilă și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de S.C. NORD-EST SECURITY FORCE SRL

3. admiterea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, cu consecințele prevăzute în aceasta.

Prin adresa nr. 10093/18.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19325/18.03.2026, contestatorul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a formulat **răspuns** la cerere de intervenție depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, având în vedere următoarele considerente:

a) ALFA SECURITY SERVICE SRL susține că nu a existat o solicitare expresă din partea autorității contractante pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare și că, în lipsa unei astfel de solicitări, nu exista obligația de prelungire din inițiativa ofertantului. De asemenea, invocă faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluare fără a solicita prelungirea, considerând oferta valabilă.

Această susținere este contrară dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora garanția de participare și valabilitatea ofertei reprezintă condiții esențiale ce trebuie menținute pe întreaga durată a procedurii.

Lipsa unei solicitări exprese nu înlătură obligația ofertantului de a asigura continuitatea acestor condiții.

Conduita autorității contractante nu poate suplini îndeplinirea unei cerințe legale, iar neverificarea acesteia nu conferă valabilitate unei oferte care nu mai îndeplinește condițiile impuse.

Prelungirea procedurii ca urmare a contestațiilor nu exonerează ofertantul de obligația de a menține valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Neîndeplinirea acestei obligații conduce la inacceptabilitatea ofertei, în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b) ALFA SECURITY SERVICE SRL susține că sporul pentru munca de noapte a fost calculat la valoarea de 1,02 lei/oră, reprezentând costul orei aferente salariatului înlocuitor, determinat prin raportarea valorii totale la numărul de ore ale acordului-cadru.

Această susținere a fost analizată și infirmată prin Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

Instanța a reținut că salariatul înlocuitor are dreptul la toate componentele salariale aferente orei de muncă, nu doar la salariul de bază, inclusiv indemnizația de concediu de odihnă, în raport cu art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Calculul realizat nu a inclus toate aceste elemente, fiind determinată o valoare inferioară costului real.

Prin includerea tuturor componentelor, a rezultat o valoare diferită a sporului de noapte, cu impact asupra valorii totale a costurilor.

Aspectele reținute prin Decizia civilă nr. 1/2026 sunt obligatorii în cadrul procedurii și nu pot fi înlăturate prin susțineri contrare.

c) ALFA SECURITY SERVICE SRL susține că legislația aplicabilă nu interzice includerea în structura internă a calculului prețului a unor elemente de rezervă sau estimări financiare, că structura internă a costurilor reprezintă o opțiune a ofertantului și că autoritatea contractantă nu a solicitat eliminarea provizioanelor din justificarea de preț.

Această susținere nu corespunde celor reținute prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025, întrucât sumele înregistrate în contul 491 nu reprezintă surse reale de finanțare, ci ajustări contabile care reflectă riscul de neîncasare a unor creanțe.

Aceste sume nu constituie lichidități disponibile și nu pot fi utilizate pentru acoperirea costurilor curente ale contractului.

Includerea lor în justificarea economică a tarifului privește conformitatea și sustenabilitatea prețului oferat, în raport cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea referitoare la lipsa unei solicitări exprese de eliminare a provizioanelor este contrară obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025, care impunea verificarea acestui aspect în cadrul reevaluării.

Lipsa unei verificări corespunzătoare în Raportul final nr. 7440/02.03.2026 nu înlătură relevanța includerii acestor sume în justificarea tarifului.

d) ALFA SECURITY SERVICE SRL susține că costurile aferente funcției de șef de obiectiv au fost incluse în categoria cheltuielilor directe/indirecte și că documentația de atribuire nu a impus evidențierea distinctă a acestui cost.

Această susținere este contrară celor reținute prin Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

Instanța a constatat că valoarea alocată cheltuielilor directe/indirecte este insuficientă pentru acoperirea costurilor obligatorii, inclusiv a costului funcției de șef de obiectiv.

S-a reținut că nivelul acestor cheltuieli nu permite acoperirea tuturor componentelor necesare, în raport cu cerințele serviciului și durata contractuală.

Funcția de șef de obiectiv constituie o cerință impusă prin caietul de sarcini, iar costul aferent trebuie să fie evidențiat și verificabil, inclusiv în raport cu art. 220 ind. 4 Cod fiscal.

Includerea acestui cost într-o categorie generală, fără o cuantificare distinctă, nu permite verificarea conformității ofertei.

Lipsa solicitării de clarificări nu înlătură obligația ofertantului de a prezenta o ofertă completă și fundamentată.

II. Apărările formulate de ALFA SECURITY SERVICE SRL nu contrazic motivele de nelegalitate invocate și nu înlătură constatările Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și ale Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

Rezultă că oferta este fundamentată pe elemente de cost care nu acoperă integral obligațiile legale, respectiv modul de calcul al sporului de noapte, includerea provizioanelor și neindividualizarea costului funcției de șef de obiectiv.

Raportul final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 a validat oferta fără verificarea acestor aspecte, în raport cu obligațiile stabilite prin deciziile menționate.

Menținerea clasamentului în aceste condiții este contrară art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive se solicită:

1. respingerea cererii de intervenție formulată de ALFA SECURITY SERVICE SRL;

2. admiterea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, cu consecințele prevăzute, inclusiv anularea Raportului final de reevaluare nr. 7440/02.03.2026 și obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași.

Prin adresa nr. 8528/11.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 20469/23.03.2026, autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL (dosar nr. 797/2026), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise, având în vedere următoarele considerente:

1. Raportul final nr. 7440/02.03.2026 a fost întocmit în aplicarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și a Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, fiind reevaluate ofertele clasate pe locurile I și II, concluzionându-se menținerea clasamentului.

2. În ceea ce privește valabilitatea ofertei și garanția de participare, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, arătându-se că neprelungirea acestora a fost tratată în contextul poziției în clasament și al rezultatului procedurii.

3. Referitor la fundamentarea prețului, se arată că, potrivit documentului „Justificare de preț”, oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL

include componentele salariale și administrative, inclusiv costul funcției de șef de obiectiv, în concordanță cu propunerea financiară.

Se indică faptul că sumele reprezentând subvenții AJOFM existente la data depunerii ofertei au fost avute în vedere în justificarea tarifului, precum și costurile aferente dispeceratului, controlului, PSI și mijloacelor auto.

4. Cu privire la oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, se arată că, prin răspunsul transmis, au fost prezentate defalcat costurile aferente funcției de șef de obiectiv, cheltuielile cu autoturismele, precum și sporurile și contribuțiile aplicabile, inclusiv contribuția asigurătoare pentru muncă.

5. Se solicită, de asemenea, cenzurarea cheltuielilor de judecată.

În concluzie, se apreciază că procedura de reevaluare a fost realizată în conformitate cu dispozițiile legale, iar contestația este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 9527/19.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 20466/23.03.2026, autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI a transmis *punctul său de vedere* cu privire la cerere de intervenție voluntară accesorie formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, prin care solicită următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL;

2. respingerea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL ca lipsită de interes;

3. menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii atacat, prin însușirea apărărilor formulate prin întâmpinare și prin cererea de intervenție.

II. Dosar nr. 852/2026.

I. Expunerea situației de fapt

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 au fost admise contestațiile formulate atât de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, cât și de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL

Împotriva considerentelor referitoare la modul de calcul al subvențiilor utilizate în justificarea tarifului a fost formulată plângere, solicitând modificarea în parte a Deciziei CNSC și respingerea contestației formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL cu privire la oferta financiară.

Prin Decizia civilă nr. 1/12.01.2026, Curtea de Apel Iași a admis plângerea formulată.

În urma acestor decizii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL și ALFA SECURITY SERVICE SRL, emițând Raportul final nr. 7440/02.03.2026, împotriva căruia este formulată contestația.

II. Motive.

Raportul procedurii nr. 7440/02.03.2026 este considerat nelegal, întrucât oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, declarată câștigătoare, este apreciată ca inacceptabilă, în raport cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 s-a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, respectiv ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL, fiind respinse criticile referitoare la oferta clasată pe locul III.

În considerentele aceleiași decizii s-a reținut că justificarea financiară a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL nu demonstrează aplicabilitatea subvențiilor invocate și realitatea reducerilor de cost.

S-a constatat că documentele prezentate nu susțin existența unor convenții AJOFM aplicabile agenților propuși și nu justifică includerea subvențiilor în calculul costurilor.

De asemenea, s-a reținut că sumele evidențiate ca provizioane nu constituie surse reale de finanțare și nu pot fundamenta costurile viitoare ale contractului.

În consecință, s-a dispus reevaluarea justificării de preț prin solicitarea documentelor justificative pentru subvenții și eliminarea provizioanelor din calcul.

S-a menținut obligația reevaluării ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, în conformitate cu aceste considerente.

Prin Decizia civilă nr. 1/12.01.2026 a Curții de Apel Iași a fost admisă în parte plângerea formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, reținându-se că sumele obținute cu titlu de subvenții pot fi utilizate în justificarea tarifului, în măsura în care operatorul economic face dovada calității de beneficiar activ al acestor subvenții.

În raport cu Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488/17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026, reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL trebuia să vizeze eliminarea provizioanelor contabile, întrucât acestea nu reprezintă surse reale de finanțare, precum și verificarea existenței și aplicabilității subvențiilor prin documente justificative.

Provizioanele contabile reflectă ajustări pentru deprecierea creanțelor și nu pot fi utilizate ca venituri efective în justificarea tarifului, în raport cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Decizia CNSC a impus prezentarea unui calcul detaliat al subvențiilor, precum și a documentelor justificative, respectiv convențiile AJOFM aplicabile la data depunerii ofertei.

Decizia civilă nr. 1/2026 a vizat exclusiv modalitatea de utilizare a subvențiilor și nu a modificat obligația de eliminare a provizioanelor stabilită prin Decizia CNSC.

Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile deciziilor în mod integral, fără extinderea sau reinterpretarea acestora.

Răspunsul nr. 1050/02.12.2025 nu evidențiază îndeplinirea acestor cerințe, nefiind prezentate calcule detaliate ale subvențiilor și nici documente justificative corespunzătoare.

În aceste condiții, oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL este apreciată ca inacceptabilă, în raport cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

III. Concluzii

Având în vedere cele expuse, se solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 8729/12.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 20470/23.03.2026, autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PSIHIATRIE

„SOCOLA” IAȘI a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către NORD-EST SECURITY FORCE SRL (dosar nr. 852/2026), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise, având în vedere următoarele considerente:

1. Raportul final nr. 7440/02.03.2026 a fost întocmit în aplicarea Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și a Deciziei civile nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, de către comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 445/12.08.2025, care a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, concluzionând menținerea clasamentului, în urma analizei caracterului confidențial al documentelor și a defalcării costurilor.

1.1 Comunicarea rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de prestări servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5, prin care oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL a fost declarată câștigătoare în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, este fundamentată pe prevederile Legii nr. 98/2016 și pe analiza realizată de comisia de evaluare.

În urma reevaluării, s-a reținut că sumele reprezentând subvenții AJOFM existente la data depunerii ofertei au fost avute în vedere în justificarea tarifului, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, astfel cum a fost modificată.

2. În ceea ce privește reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei clasate pe locul I, comisia de evaluare a procedat la reevaluare pe baza analizei documentului „Justificare de preț”, constatând că oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL include componentele salariale și administrative, inclusiv costul funcției de șef de obiectiv, în concordanță cu propunerea financiară depusă în SEAP, în raport cu art. 220 Cod fiscal, art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

S-a reținut că sumele reprezentând subvenții AJOFM existente la data depunerii ofertei sunt susținute prin documente justificative și acoperă costurile indicate, inclusiv sporul de noapte, precum și cheltuielile aferente dispeceratului, controlului, PSI și mijloacelor auto, incluse în structura costurilor.

3. Se solicită cenzurarea cheltuielilor de judecată.

În consecință, se apreciază că Institutul de Psihiatrie „Socola” Iași a efectuat demersurile necesare pentru realizarea evaluării și reevaluării ofertelor, fără încălcarea dispozițiilor legale, iar procedura de achiziție este legală.

Se indică faptul că întârzierea încheierii acordului-cadru afectează activitatea autorității contractante, în raport cu specificul acesteia.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea contestației formulate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20469/23.03.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Preliminar, Consiliul constată că:

- COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212182956/1 din data de 10.03.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, în cuantum de 11.689,00 lei;

- NORD-EST SECURITY FORCE SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212192793/1 din data de 13.03.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, în cuantum de 11.690,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ” (ADV 1494530/13.08.2025). Valoarea estimată a procedurii este de 1.146.859,20 lei.

Dosar 797

Față de contestația depusă, NORD-EST SECURITY FORCE SRL a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Față de contestația depusă, și ALFA SECURITY SERVICE SRL a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la pretinsa neprelungire a garanției de participare și valabilitatea ofertei cu privire la ofertelor depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și de SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, potrivit art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă

are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, numai în situații excepționale care impun o astfel de măsură, iar sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă intervine exclusiv în ipoteza în care operatorul economic nu se conformează unei asemenea solicitări exprese.

Or, în speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de prelungire a valabilității ofertelor și, implicit, a garanției de participare. În aceste condiții, nu se poate reține în sarcina ofertanților obligația de a proceda din proprie inițiativă la prelungirea garanției de participare, întrucât cadrul normativ nu instituie o asemenea obligație autonomă, ci condiționează expres intervenirea acesteia de existența unei solicitări din partea autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 instituie un mecanism clar: pe de o parte, obligația autorității contractante de a solicita prelungirea în situații justificate, iar pe de altă parte, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă exclusiv în cazul refuzului operatorului economic de a se conforma unei astfel de solicitări. În lipsa acesteia, nu poate opera sancțiunea juridică invocată de contestatoare.

Prin urmare, simpla împrejurare că nu a fost prelungită garanția de participare nu poate conduce la concluzia nelegalității ofertelor, în absența unei solicitări exprese din partea autorității contractante în acest sens.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestatoare cu privire la neprelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertelor.

În analiza excepției lipsei de interes invocate de intervenienta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, Consiliul trebuie să pornească de la efectele juridice produse de deciziile anterioare pronunțate atât de Consiliu, cât și de instanța de judecată, precum și de la poziția procesuală concretă a contestatoarei în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. 3462/17.11.2025, pronunțată în dosarele conexe, au fost analizate criticile formulate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL cu privire la ofertele clasate pe primele locuri, fiind respinse, în mod expres, criticile referitoare la oferta clasată pe locul III – SGPI SECURITY FORCE SRL.

Ulterior, împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat plângere, însă Curtea de Apel Iași, prin Decizia civilă nr. 1/12.01.2026, a respins ca tardivă plângerea formulată de aceasta, statuând definitiv că, criticile de nelegalitate și netemeinicie invocate „nu mai pot face obiectul analizei”.

Prin urmare, efectul juridic direct al acestei soluții îl constituie consolidarea caracterului definitiv al celor statuate prin Decizia CNSC, inclusiv sub aspectul menținerii legalității ofertei clasate pe locul III, respectiv SGPI SECURITY FORCE SRL, precum și al limitării cadrului reevaluării la aspectele rămase în discuție în urma controlului judiciar.

În acest context, Consiliul reține că, în urma reevaluării dispuse, contestatoarea își menține poziția în clasament pe locul IV, fără a formula critici admisibile și apte să afecteze oferta clasată pe locul III, a cărei legalitate a fost deja confirmată cu caracter definitiv. Or, în lipsa posibilității de a înlătura oferta situată pe locul superior imediat, contestatoarea nu poate obține un folos practic prin eventualele critici formulate cu privire la ofertele clasate pe locurile I și II.

Sub acest aspect, Consiliul constată că interesul, ca și condiție de exercitare a contestației, trebuie să fie unul personal, legitim și actual, presupunând existența unui folos practic concret ce poate fi obținut prin admiterea demersului. Or, în speță, chiar în ipoteza admiterii criticilor privind ofertele clasate pe locurile I și II, contestatoarea nu ar putea accede la atribuirea contractului, întrucât oferta clasată pe locul III, a cărei legalitate nu mai poate fi repusă în discuție, ar rămâne în continuare superioară ofertei acesteia.

De altfel, susținerile contestatoarei potrivit cărora ar avea interes prin simpla posibilitate teoretică de reevaluare a întregului clasament nu pot fi primite, întrucât acestea ignoră limitele trasate de autoritatea de lucru judecat generate de Decizia CNSC și de Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, care exclud reluarea analizei asupra ofertei clasate pe locul III și, implicit, orice posibilitate reală de reconfigurare a clasamentului în favoarea acesteia.

În consecință, Consiliul apreciază că excepția lipsei de interes invocată de intervenienta NORD-EST SECURITY FORCE SRL este întemeiată, întrucât contestatoarea nu justifică un folos practic actual și efectiv în promovarea prezentei contestații, condiție esențială pentru exercitarea căii de atac în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 797, ca nefondată în partea ce privește oferta SGPI SECURITY FORCE SRL și ca lipsită de interes în partea ce privește ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cheltuielile solicitate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL.

Consiliul va admite cererile de intervenție.

Dosar 852

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic NORD-EST SECURITY FORCE SRL este nemulțumit de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025, rezultă că, în ceea ce privește oferta

depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL, Consiliul nu a dispus în mod direct excluderea acesteia din procedură, ci a optat pentru măsura reevaluării, însă într-un cadru argumentativ care, în realitate, trasează limite foarte clare ale acestei reevaluări. Din dispozitivul deciziei reiese în mod explicit obligația autorității contractante de a relua analiza ofertelor clasate pe primele poziții, inclusiv oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, Consiliul statuând că „autoritatea contractantă are obligația de a reevalua ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv cele depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL”.

Dispozitivul Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 a stabilit următoarele:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție ale ALFA SECURITY SERVICE SRL, în dosarele 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497.

Admite, în parte, contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3488 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3490 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și V.

Admite, contestația formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3491 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL).

Admite, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3495 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze ofertele clasate pe locurile I și II (ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD-EST SECURITY FORCE SRL), se resping, ca nefondate, criticile cu privire la Loc III - SGPI SECURITY FORCE SRL și, ca lipsite de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertelor clasate pe locurile IV și VI.

Admite, contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 3497 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, și să reevalueze oferta clasată pe locul I - ALFA SECURITY SERVICE SRL).

Respinge cererile de intervenție formulate de către ALFA SECURITY SERVICE SRL (dosarele nr. 3488, 3490, 3491, 3495 și 3497).

Analiza considerentelor deciziei relevă că această măsură nu este una neutră, ci una profund orientată de constatările Consiliului privind deficiențele ofertei. Astfel, în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, Consiliul a reținut că justificările prezentate de ALFA SECURITY

SERVICE SRL nu demonstrează în mod efectiv sustenabilitatea economică a tarifului, în special sub aspectul utilizării subvențiilor acordate în temeiul Legii nr. 76/2002. În acest sens, s-a constatat că nu au fost prezentate documente concrete care să probeze caracterul real și aplicabil al acestor subvenții, reținându-se că nu există dovezi privind existența unor convenții AJOFM active ori privind aplicarea efectivă a subvențiilor invocate. Această constatare este esențială, întrucât subvențiile reprezentau unul dintre elementele centrale ale diminuării tarifului oferat.

Mai mult decât atât, Consiliul a analizat și structura financiară a ofertei, constatând că anumite componente invocate de ofertant, respectiv provizioanele contabile, nu pot fi asimilate unor surse reale de finanțare, întrucât nu reprezintă sume certe și disponibile. În acest sens, s-a reținut în mod expres că acestea „nu constituie sume certe și disponibile” și, prin urmare, nu pot fundamenta în mod valid un preț oferat în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Această concluzie are un impact direct asupra legalității ofertei, întrucât exclude din structura de cost elemente care ar fi contribuit la aparenta sustenabilitate a prețului.

Pe cale de consecință, Consiliul nu s-a limitat la a dispune o reevaluare formală, ci a stabilit în mod concret coordonatele acesteia, impunând autorității contractante obligația de a solicita documente justificative pentru subvențiile invocate și de a elimina din calcul provizioanele contabile care nu constituie surse reale de finanțare. Rezultă astfel că reevaluarea impusă nu putea avea un caracter discreționar, ci trebuia realizată în strictă conformitate cu aceste repere, ceea ce, în mod logic, conducea la o reevaluare substanțială a fundamentării prețului oferat de ALFA SECURITY SERVICE SRL.

În ceea ce privește controlul exercitat de Curtea de Apel Iași prin **Decizia civilă nr. 1/2026**, s-au reținut următoarele:

Respinge ca tardivă plângerea formulată de către petenta Compania de Pază Pantera SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025.

Admite în parte plângerea formulată de către petenta NORD EST Security Force SRL în contradictoriu cu Institutul de Psihiatrie Socola IAȘI, ALFA Security Service SRL, SGPI Security Force SRL, Sheriff Guard Protection SRL, Ambassador Group Security SRL și Compania de Pază Pantera SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3494, 3497 din 17 noiembrie 2025 în sensul respingerii ca nefondate a contestației formulate de către Compania de Pază Pantera SRL sub aspectul modalității de calcul a subvențiilor utilizate în elaborarea ofertei financiare a petentei NORD EST Security Force SRL.

Obligă intimata Compania de Pază Pantera SRL la plata către petenta NORD EST Security Force SRL a sumei de 13.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Din considerentele Deciziei civile nr. 1/2026 rezultă că Curtea de Apel Iași a analizat plângerea formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL sub două aspecte distincte. Primul a privit susținerea potrivit căreia CNSC nu ar fi analizat în mod real criticile formulate de această societate împotriva ofertei financiare depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, în special sub aspectul modului de calcul al sporului de noapte și al concediului de odihnă aferent suplinatorului. Curtea a respins această critică. Instanța a reținut că, deși CNSC a făcut trimitere la soluțiile și

considerentele din dosarele conexe fără o reluare punctuală a fiecărui argument, această manieră de redactare nu echivalează cu o neanalizare a contestației, ci exprimă consecvența față de statuări anterioare referitoare la același obiect. Curtea a arătat că problema sustenabilității ofertei ALFA fusese deja analizată de CNSC în dosarele 3488 și 3490, inclusiv sub aspectul acoperirii costurilor privind sporul de noapte, concediile de odihnă și numărul de agenți necesari. Pe fond, Curtea a reținut că oferta adjudecatarului a inclus costurile aferente unui număr total de 10,44 agenți/contract, respectiv 5,22 agenți/post, iar în acest număr au fost incluse și costurile pentru sporul de noapte, sărbători legale, weekend și concediu de odihnă. În consecință, instanța a apreciat că ALFA SECURITY SERVICE SRL a bugetat toate costurile necesare pentru acoperirea orei libere acordate salariaților care prestează muncă de noapte, precum și costurile aferente concediilor și celorlalte absențe, astfel încât critica NORD-EST împotriva ofertei ALFA a fost considerată nefondată.

Al doilea aspect analizat de Curte a privit modul în care CNSC a apreciat asupra ofertei financiare depuse de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, din perspectiva subvențiilor AJOFM. Sub acest aspect, Curtea a dat dreptate petentei. Instanța a reținut că CNSC a considerat în mod greșit că NORD-EST trebuia să prezinte convenții AJOFM actualizate și active pe toată perioada viitorului contract, pe motiv că în lipsa unei suprapuneri între perioada convențiilor și perioada contractuală nu s-ar putea justifica realist reducerea de preț. Curtea a arătat că existența concretă a convențiilor AJOFM nu era contestată de părți și a observat că suma de 48.381 lei inclusă de NORD-EST în prețul ofertat reprezenta un beneficiu financiar cert, corespunzător perioadei dintre data-limită de depunere a ofertelor și data expirării convențiilor. Curtea a reținut că documentația de atribuire nu prevedea nicio modalitate unică de valorificare a subvențiilor AJOFM și că nici Legea nr. 76/2002 nu obligă angajatorii la o anumită utilizare limitativă a acestora. Instanța a statuat expres că subvenția acordată în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 constituie un venit cu care operatorul economic își poate susține activitatea comercială și că acest venit, dacă este dobândit în temeiul unei convenții anterioare încă valabile la momentul depunerii ofertei, poate fi utilizat pentru diminuarea tarifului ofertat. Ceea ce este relevant, în lipsa unor cerințe contrare în documentație, este ca operatorul economic să probeze că este beneficiar activ al subvenției la momentul participării la procedură. Curtea a arătat că interpretarea CNSC și a COMPANIEI DE PAZĂ PANTERA SRL, potrivit căreia trebuia să existe o suprapunere între convențiile AJOFM și întreaga perioadă de executare a viitorului contract, nu are suport nici în Legea nr. 76/2002, nici în legislația achizițiilor publice. De asemenea, Curtea a precizat că nu poate fi confirmată susținerea CNSC referitoare la necesitatea depunerii unor „convenții AJOFM actualizate”, întrucât mecanismul de subvenționare este limitat legal la 12 luni.

Prin urmare, Curtea de Apel Iași a admis numai în parte plângerea formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL. Nu a modificat analiza CNSC referitoare la oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, pe care a

menținut-o ca fiind corectă. A modificat însă decizia CNSC exclusiv în ceea ce privește partea din contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL împotriva ofertei sale financiare, sub aspectul valorificării sumei de 48.381 lei provenite din subvențiile AJOFM. Efectul concret al deciziei a fost acela că autorității contractante nu îi mai revenea obligația de a solicita clarificări de la NORD-EST SECURITY FORCE SRL cu privire la aceste subvenții.

Analizând contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, punctul de vedere al autorității contractante, precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta critică vizează, în esență, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 3462/2025, astfel cum aceasta a fost modificată în parte prin Decizia civilă nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, contestatoarea susținând că reevaluarea realizată este una formală, care a condus la menținerea nelegală în procedură a ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL.

În concret, Consiliul observă că întreaga argumentație a contestatoarei este subsumată ideii că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este inacceptabilă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât justificarea de preț nu este susținută prin documente concludente și este fundamentată pe elemente neeligibile, respectiv subvenții nedovedite și provizioane contabile. În acest sens, contestatoarea invocă faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit în mod expres obligația eliminării provizioanelor contabile din justificarea de preț, precum și necesitatea prezentării unor documente justificative concrete privind subvențiile AJOFM, obligații care, în opinia sa, nu au fost respectate în etapa de reevaluare. De asemenea, aceasta arată că ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a prezentat nici calculul detaliat al subvențiilor utilizate, nici convențiile AJOFM aplicabile personalului nominalizat, astfel încât răspunsul la clarificări trebuie calificat ca neconcludent, cu consecința respingerii ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține legalitatea reevaluării efectuate, arătând că a pus în aplicare dispozițiile deciziilor CNSC și ale Curții de Apel Iași, iar analiza realizată de comisia de evaluare, întemeiată pe experiența profesională a membrilor acesteia și pe documentele depuse, a condus în mod justificat la concluzia menținerii clasamentului. În ceea ce privește justificarea de preț a ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, autoritatea arată că subvențiile invocate reprezintă sume efectiv încasate, existente în cont la data depunerii ofertei, care pot susține diminuarea tarifului, iar structura costurilor este completă, incluzând toate componentele salariale și administrative necesare.

Examinând susținerile părților în raport de obligațiile stabilite prin Decizia CNSC nr. 3462/2025, astfel cum a fost modificată prin Decizia nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o punere în executare efectivă și conformă a acestor dispoziții.

Astfel, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, nu s-a dispus o simplă reluare formală a evaluării, ci s-au stabilit în mod concret coordonatele acesteia, în special în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, respectiv obligația de a solicita documente justificative privind subvențiile AJOFM, de a verifica aplicabilitatea efectivă a acestora pentru personalul nominalizat și de a elimina din calcul provizioanele contabile care nu constituie surse reale de finanțare. Aceste considerente au caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, aceasta neputându-se limita la o analiză formală sau la o reinterpretație proprie a concluziilor Consiliului.

În consecință, Consiliul admite aceste critici și dispune ca autoritatea contractantă să reevalueze justificarea de preț a ALFA SECURITY SERVICE SRL, prin:

- solicitarea documentelor justificative pentru subvențiile AJOFM aplicabile efectiv agenților nominalizați;
- eliminarea din calcul a provizioanelor contabile care nu constituie surse reale de finanțare;
- clarificarea detaliată a costurilor pentru dispecerat, control, PSI și mijloace auto, precum și verificarea încadrării acestora în prețul ofertat.

Or, din analiza actelor întocmite în etapa de reevaluare rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat aceste coordonate. Deși se reiterează formal obligația eliminării provizioanelor contabile, comisia de evaluare ajunge la concluzia contrară, apreciind că acestea pot fi avute în vedere în fundamentarea prețului, prin raportare la existența unor sume încasate anterior cu titlu de subvenții. O asemenea abordare contravine în mod direct celor reținute de Consiliu, care a calificat provizioanele contabile drept elemente neeligibile, neputând constitui surse reale de finanțare a costurilor viitoare.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat efectele Deciziei nr. 1/2026 a Curții de Apel Iași, extinzându-le asupra unor aspecte care nu au făcut obiectul analizei instanței. Astfel, deși Curtea s-a pronunțat exclusiv asupra modalității de calcul a subvențiilor în ceea ce privește oferta NORD-EST SECURITY FORCE SRL, autoritatea a apreciat că această soluție ar permite, prin analogie, valorificarea provizioanelor în cadrul ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL. O asemenea interpretare nu are suport în dispozitivul sau considerentele deciziei instanței și echivalează cu o modificare nelegală a cadrului stabilit prin hotărârile anterioare.

De asemenea, Consiliul reține că verificarea subvențiilor AJOFM nu a fost realizată în mod efectiv, în sensul impus prin decizia anterioară. Autoritatea contractantă s-a limitat la a constata existența unor sume încasate anterior, fără a verifica aplicabilitatea concretă a acestora în raport cu personalul nominalizat și fără a solicita și analiza convențiile AJOFM aferente. Or, simpla existență a unor sume în cont nu este suficientă pentru a fundamenta diminuarea costurilor salariale în cadrul unui contract viitor, în lipsa demonstrării legăturii directe între aceste subvenții și personalul care urmează să presteze serviciile.

În ceea ce privește caracterul concludent al răspunsului la solicitările de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat în mod real dacă documentele și explicațiile furnizate de ALFA SECURITY SERVICE SRL răspund cerințelor stabilite anterior, limitându-se la a valida

global justificarea de preț. Or, în condițiile în care nu au fost prezentate calcule detaliate și documente justificative privind subvențiile, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a avut un caracter efectiv, ci formal, fiind lipsită de analiza substanțială impusă prin deciziile anterioare. Menținerea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL ca fiind conformă și câștigătoare nu este rezultatul unei verificări reale a sustenabilității prețului, ci al unei interpretări eronate a obligațiilor ce reveneau autorității contractante.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestatoare, urmând a admite contestația și a dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertei clasate pe locul I, cu respectarea strictă a celor reținute prin prezenta decizie și prin deciziile anterioare.

În acest context, rezultă cu prisosință că actele evaluării se abat de la cele deja tranșate, astfel că trebuie infirmate cu consecința continuării procedurii cu reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, în considerarea deciziei anterioare a CNSC, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 852, anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL ținând cont de Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curtea de Apel Iași.

Consiliul va respinge, ca nedovedite cheltuielile de judecată solicitate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile

Admite în principiu cererile de intervenție în Dosar 797.

Respinge contestația formulată de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 797, ca nefondată în partea ce privește oferta SGPI SECURITY FORCE SRL și ca lipsită de interes în partea ce privește ofertele ALFA SECURITY SERVICE SRL și NORD EST SECURITY FORCE SRL.

Respinge cheltuielile solicitate de COMPANIA DE PAZĂ PANTERA SRL, Dosar 797.

Admite cererile de intervenție în Dosar 797.

Admite contestația formulată de NORD-EST SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA” IAȘI Dosar 852, anulează raportul procedurii și comunicările și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL ținând cont de Decizia CNSC nr. 3462/C8/3488, 3490, 3491, 3495, 3497 din 17.11.2025 și Decizia civilă nr. 1/2026 a Curtea de Apel Iași.

Respinge, ca nedovedită cheltuielile de judecată solicitate de NORD-EST SECURITY FORCE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ



Redactat în 6 exemplare originale.