NR. 34043 / 11.11.2026

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL IAȘI
CABINET DE AVOCAT "LIVIU BRAN"
Iași, B-dul. Anastasie Panu nr. 21, bl. 7 Noiembrie, sc. B, et. 2, ap. 11
www.liviubran.ro - email office@liviubran.ro
Fax 0232.27.75.65 **Tel. mobil 0744.26.64.28**

CĂTRE,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Spre știință: INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA" IAȘI
Iași, șos. Bucium nr. 36, județul Iași

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **EUROMEDICAL PROVIDER S.R.L.**, cu sediul în Iași, Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 10, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/447/2012, având CUI 29914537, reprezentată legal prin administrator Coman Ioana, ***prin avocat Liviu Bran,***

în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Institutul de Psihiatrie „Socola" Iași,** formulăm, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect prestarea serviciilor de catering pentru Secția exterioară Bârnova, cod CPV 55520000-1, organizată în baza Anunțului de participare nr. 32518/29.10.2026 și a Caietului de sarcini nr. 32395/28.10.2026, rezultat consemnat în Raportul final de evaluare a ofertelor nr. 33638/09.11.2026, prin care oferta subscrisei a fost apreciată ca fiind parțial completă, iar oferta depusă de BRI RESTAURANT S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Solicităm admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit prin Raportul final de evaluare nr. 33638/09.11.2026, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în măsura în care sunt afectate de nelegalitățile invocate, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, prin verificarea efectivă a documentelor de calificare, aplicarea unitară a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Totodată, **solicităm verificarea legalității modalității de organizare și desfășurare a procedurii proprii, inclusiv sub aspectul publicității, al depunerii și deschiderii ofertelor în format fizic și al respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și verificarea îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor referitoare la personalul calificat și la capacitatea efectivă de prestare a serviciilor contractate, urmând ca,**

în măsura constatării unor vicii care afectează însăși legalitatea procedurii și care împiedică remedierea acesteia prin reevaluare, să fie dispuse măsurile prevăzute de lege, inclusiv anularea procedurii de atribuire.

MOTIVE

În fapt, Institutul de Psihiatrie „Socola" Iași a organizat, în baza Anunțului de participare nr. 32518/29.10.2026, o procedură proprie pentru atribuirea unui acord-cadru de prestări servicii de catering pentru Secția exterioară Bârnova, pe o perioadă de 12 luni, valoarea maximă estimată a acordului-cadru fiind de 2.312.054,40 lei cu TVA, **iar criteriul de atribuire stabilit prin documentație fiind prețul cel mai scăzut**, cu respectarea integrală a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Subscrisa a participat la această procedură, depunând în termen oferta tehnică și financiară, însoțită de documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv de înscrisurile referitoare la calificarea profesională, vechimea și instruirea personalului destinat prestării serviciilor de catering.

Cu toate acestea, **prin Raportul final de evaluare nr. 33638/09.11.2026, comisia de evaluare a reținut că dosarul depus de societatea noastră ar fi parțial complet, motivând această apreciere prin împrejurarea că, pentru o parte dintre salariați, ar fi fost prezentate adeverințe de înscriere la cursurile de igienă, în locul diplomelor de absolvire a respectivelor cursuri.**

În opinia noastră, **această constatare este rezultatul unei evaluări insuficient individualizate a documentației depuse și impune reanalizarea înscrisurilor existente în oferta subscrisei, în condițiile în care raportul final se limitează la menționarea generică a pretinselor lipsuri, fără identificarea persoanelor vizate, a documentelor efectiv verificate și a modului în care acestea au fost raportate la cerințele concrete ale documentației de atribuire.**

Astfel, potrivit opisului care însoțește propunerea tehnică, la poziția 14, corespunzătoare paginilor 73–184, au fost incluse contractele individuale de muncă, diplomele de calificare profesională, documentele privind efectuarea cursurilor de igienă, adeverințele de vechime și fișele de aptitudine ale personalului desemnat pentru prestarea serviciilor.

În concret, societatea noastră a prezentat diplomele de calificare profesională pentru cinci bucătari, precum și documentele referitoare la instruirea în domeniul igienei pentru personalul avut în vedere la executarea contractului, respectiv diplomele de absolvire a cursurilor de igienă pentru angajații care au finalizat aceste cursuri și adeverințele care atestă înscrierea la cursurile respective pentru ceilalți angajați.

Prin urmare, întreaga listă a personalului avut în vedere de societate a fost însoțită de documente referitoare la situația profesională și la instruirea în domeniul igienei, aspect care trebuia examinat în mod concret de către comisia de evaluare, prin raportare la funcțiile ocupate, la atribuțiile personalului și la cerințele efectiv stabilite prin documentația de atribuire.

Învederăm că, potrivit punctului 10 din Anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat certificatele personalului, respectiv diplomele de calificare, certificatele de absolvire a

cursului „Noțiuni fundamentale de igienă", modulul 1, și atestarea vechimii în domeniu de minimum un an pentru bucătari.

Totodată, Caietul de sarcini prevede, în cadrul cerințelor referitoare la personal, prezentarea diplomelor de calificare și a dovezii efectuării cursurilor de igienă.

În opinia noastră, **verificarea îndeplinirii acestor cerințe presupunea analizarea distinctă a documentelor depuse pentru fiecare categorie de personal, cu stabilirea corespondenței dintre persoanele nominalizate, calificările profesionale deținute și înscrisurile privind pregătirea în domeniul igienei, iar concluzia comisiei trebuia să evidențieze în mod concret care dintre cerințele obligatorii au fost considerate neîndeplinite și pentru care dintre persoanele propuse.**

Deși adeverința de înscriere la curs și certificatul de absolvire atestă etape distincte ale pregătirii profesionale, această împrejurare impunea o examinare individualizată a situației personalului propus, inclusiv a certificatelor de absolvire deja depuse, precum și clarificarea eventualelor neconcordanțe privind documentele și persoanele la care acestea se referă.

Or, din cuprinsul Raportului final de evaluare rezultă exclusiv o apreciere generală privind lipsa unor diplome pentru o parte dintre salariați, fără precizarea numărului acestora, a funcțiilor pe care urmau să le îndeplinească și a documentelor concrete considerate insuficiente.

Mai mult, **în condițiile în care comisia de evaluare aprecia că informațiile furnizate prin documentația depusă necesitau explicații suplimentare, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permiteau solicitarea de clarificări și completări de natură formală sau de confirmare, în vederea stabilirii situației reale rezultate din documentele ofertei inițiale, cu respectarea principiului tratamentului egal și a limitelor legale ale acestei proceduri.**

Considerăm, așadar, **că se impune verificarea efectivă a înscrisurilor depuse de societatea noastră, cu precădere a celor cuprinse la paginile 73–184, precum și a declarațiilor referitoare la personalul calificat și a adeverințelor de vechime menționate distinct în opis, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească, în mod motivat, îndeplinirea cerințelor de calificare și consecințele juridice ale documentelor prezentate.**

În același context, învederăm că **Raportul final de evaluare prezintă neconcordanțe și în ceea ce privește aprecierea ofertelor celorlalți participanți, împrejurare care ridică probleme serioase referitoare la aplicarea unitară a cerințelor documentației de atribuire.**

Astfel, din cuprinsul raportului rezultă că oferta depusă de TAKEANDEAT S.R.L. a fost apreciată ca fiind incompletă, ca urmare a lipsei Formularului nr. 3 privind subcontractanții, iar în ceea ce privește oferta NEMO WASH S.R.L. s-a reținut atât lipsa acestui formular, cât și lipsa documentelor privind absolvirea cursurilor de igienă pentru personalul solicitat.

Cu toate acestea, ambele societăți figurează în clasamentul final, pe pozițiile a doua și, respectiv, a treia, în timp ce subscrisa figurează pe poziția a patra, cu mențiunea că dosarul depus ar fi parțial complet.

În opinia noastră, această modalitate de prezentare a rezultatului evaluării impune clarificarea statutului juridic atribuit fiecărei oferte, respectiv dacă ofertele au fost considerate admisibile ori neconforme, precum și a efectelor pe care lipsurile documentare reținute le-au produs asupra rezultatului procedurii.

Apreciem că respectarea principiului tratamentului egal presupune aplicarea aceloraşi exigenţe tuturor operatorilor economici participanţi, astfel încât cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire să fie verificate după criterii identice, iar concluziile comisiei să rezulte dintr-o analiză efectivă şi motivată a înscrisurilor prezentate.

În acest sens, **solicităm verificarea Procesului-verbal nr. 33496/06.11.2026, la care Raportul final face trimitere, precum şi a celorlalte documente întocmite în cursul evaluării, pentru a se stabili dacă lipsurile consemnate au fost supuse unor solicitări de clarificări, dacă au fost apreciate drept deficienţe care afectează admisibilitatea ofertelor şi în ce măsură tratamentul aplicat fiecărui operator economic a fost unul uniform.**

În ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, depusă de **BRI RESTAURANT S.R.L.**, **contestăm temeinicia concluziei comisiei potrivit căreia această societate ar îndeplini integral cerinţele documentaţiei de atribuire, în condiţiile în care raportul final se limitează la menţionarea caracterului complet şi conform al dosarului depus, fără prezentarea unei analize concrete privind personalul calificat şi resursele necesare executării contractului.**

Învederăm că, potrivit informaţiilor deţinute de subscrisa cu privire la datele declarate pentru exerciţiul financiar 2025, **societatea BRI RESTAURANT S.R.L. ar figura cu un număr mediu de un salariat, împrejurare care justifică verificarea capacităţii efective a acestui operator economic de a presta serviciile pentru care a fost declarat câştigător**.

Or, contractul supus atribuirii presupune asigurarea zilnică a hranei pentru pacienţii internaţi în cadrul Secţiei exterioare Bârnova, cu respectarea regimurilor alimentare stabilite potrivit indicaţiilor medicale, a normelor de siguranţă alimentară, a condiţiilor de preparare, manipulare şi transport, precum şi a tuturor cerinţelor privind personalul calificat.

În acest context, Caietul de sarcini impune utilizarea unui personal calificat, prezentarea diplomelor de calificare profesională pentru bucătari, dovedirea vechimii acestora în domeniu şi asigurarea personalului cu pregătirea necesară pentru activităţile de alimentaţie şi dietetică.

Având în vedere natura serviciilor contractate, volumul activităţii şi obligaţia de asigurare a continuităţii prestării, considerăm că verificarea capacităţii ofertantului declarat câştigător presupunea examinarea efectivă a personalului disponibil la data depunerii ofertei, a calificărilor profesionale, a vechimii în domeniu, a documentelor privind instruirea în materie de igienă şi a modalităţii concrete prin care operatorul economic urma să asigure resursele umane necesare executării acordului-cadru.

Informaţia referitoare la numărul mediu de salariaţi declarat pentru anul 2025 reprezintă, în opinia noastră, **un element obiectiv care justifică efectuarea acestor verificări, urmând ca situaţia personalului existent la momentul depunerii ofertei să fie stabilită pe baza documentelor prezentate în procedură, inclusiv a eventualelor angajamente privind resursele puse la dispoziţie prin terţi sau subcontractanţi, în condiţiile permise de documentaţia de atribuire.**

Solicităm, în consecinţă, verificarea documentelor depuse de BRI RESTAURANT S.R.L. referitoare la personalul calificat, la raporturile juridice în temeiul cărora acesta urma să fie utilizat, la calificarea şi experienţa profesională a bucătarilor, la pregătirea personalului responsabil de alimentaţia dietetică şi la îndeplinirea celorlalte cerinţe obligatorii privind resursele umane.

Apreciem că **simpla mențiune din raportul final potrivit căreia dosarul societății câștigătoare ar fi complet și conform trebuie susținută prin documentele efectiv analizate și prin constatările comisiei de evaluare, astfel încât să poată fi verificată aplicarea acelorași criterii tuturor ofertanților.**

Totodată, solicităm **verificarea modalității concrete în care autoritatea contractantă a organizat și desfășurat procedura de atribuire, având în vedere valoarea semnificativă a acordului-cadru, precum și împrejurarea că ofertele au fost depuse în format fizic, în plic sigilat, direct la sediul autorității contractante.**

Învederăm că, potrivit Anunțului de participare nr. 32518/29.10.2026, operatorii economici au fost obligați să depună ofertele la sediul Institutului de Psihiatrie „Socola" Iași, într-un singur exemplar, în plic sigilat, până la data de 05.11.2026, ora 13.00.

În același timp, în cuprinsul Raportului final de evaluare se menționează că anunțul de participare ar fi fost publicat pe site-ul autorității contractante și în SEAP.

În opinia noastră, **aceste împrejurări justifică verificarea modului în care au fost respectate obligațiile de publicitate, transparență și asigurare a accesului nediscriminatoriu al operatorilor economici la procedura de atribuire, precum și a regulilor concrete aplicate pentru primirea, înregistrarea, păstrarea, deschiderea și evaluarea ofertelor depuse în format fizic.**

Potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, autoritatea contractantă poate aplica o procedură proprie, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Cu toate acestea, posibilitatea organizării unei proceduri proprii presupune existența unor reguli clare, obiective și verificabile, care să asigure transparența operațiunilor de atribuire și tratamentul egal al ofertanților, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de depunere și evaluare a ofertelor.

Având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru, de 2.312.054,40 lei cu TVA, precum și modalitatea fizică de depunere a ofertelor, apreciem că se impune verificarea procedurii proprii aprobate de autoritatea contractantă, a dovezilor privind publicitatea realizată, inclusiv în SEAP, a proceselor-verbale de primire și deschidere a ofertelor și a documentelor care reflectă desfășurarea efectivă a evaluării.

În acest sens, solicităm Consiliului să verifice dacă modalitatea concretă de organizare și desfășurare a procedurii a asigurat respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și asumării răspunderii, în condițiile în care toate operațiunile efectuate de autoritatea contractantă trebuie să poată fi urmărite și verificate pe baza documentelor întocmite în cadrul procedurii.

Considerăm că această verificare este cu atât mai necesară cu cât Raportul final de evaluare cuprinde constatări privind caracterul incomplet al mai multor oferte, dar și un clasament final al tuturor participanților, fără prezentarea explicită a modului în care lipsurile identificate au influențat aprecierea admisibilității și stabilirea rezultatului atribuirii.

În opinia noastră, legalitatea rezultatului unei proceduri de achiziție publică presupune atât respectarea cerințelor documentației de atribuire, cât și efectuarea unei evaluări efective, transparente și verificabile a ofertelor, prin raportare la documentele prezentate de fiecare participant și la criteriile stabilite anterior depunerii acestora.

Or, în prezenta cauză, constatarea generică privind caracterul parțial complet al ofertei subscrisei, neconcordanțele referitoare la evaluarea celorlalte oferte și necesitatea verificării capacității operatorului economic declarat câștigător justifică reanalizarea rezultatului procedurii, cu examinarea integrală a documentelor relevante.

Interesul subscrisei în formularea prezentei contestații rezultă din participarea efectivă la procedura de atribuire și din dreptul de a beneficia de o evaluare legală, obiectivă și nediscriminatorie, în condițiile în care stabilirea admisibilității ofertelor și aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut pot conduce la modificarea rezultatului procedurii, în funcție de concluziile reevaluării.

*
* *

Pentru aceste considerente, **solicităm admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor de evaluare afectate de nelegalitățile constatate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu verificarea efectivă a documentelor referitoare la personalul propus de subscrisa și de ceilalți ofertanți, inclusiv de societatea BRI RESTAURANT S.R.L., precum și la aplicarea unitară a tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, urmând ca autoritatea contractantă să emită un nou rezultat, motivat în fapt și în drept, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.**

De asemenea, solicităm examinarea legalității operațiunilor de atribuire, a modului de aplicare a procedurii proprii și a documentelor care atestă publicitatea, primirea, deschiderea și evaluarea ofertelor, iar în măsura constatării unor încălcări care afectează legalitatea procedurii în ansamblul său și care împiedică remedierea acesteia prin reevaluare, dispunerea măsurilor legale corespunzătoare.

În drept, invocăm dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, alături de celelalte dispoziții legale incidente și invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Probe. În dovedire, solicităm încuviințarea probei cu **înscrisuri.**

Data

Ioana Coman Digitally signed by Ioana Coman Date: 2026.11.10 16:26:52 +02'00'

Pentru Euromedical Provider SRL,
cu aleasă considerație,
Av. Liviu Bran.